



بچے کے حاصل کردہ پانی کے احکام
کے متعلق نبی پاک ﷺ کا عطیہ

۱۴۳۳ھ

عطاء النبی ﷺ لافاضلہ احکام ماء الصبی

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

www.alahazratnetwork.org

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

۱۳ (رسالہ ضمنیہ) عطاء النبی لا فاضلۃ احکام ماء الصبی
۳۴ (بچے کے حامل کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی علیہ وسلم کا عطیہ)

(۳۲ تا ۳۸) تا بالغ کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل وکثیر الشقوق ہے کتابوں میں اس کی تفصیل تمام درکنار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر توفیق القدر امید کرتا ہے کہ اس میں کلام شافی و کافی ذکر کرے فاقول وبالله التوفیق پانی تین قسم میں (۱) مباح غیر مملوک (۲) مملوک غیر مباح (۳) مباح مملوک اول دریاؤں نہروں کے پانی تا لابلوں جھیلوں ڈیروں کے برساتی پانی مملوک کنویں کا پانی کہ وہ بھی جب تک بھرا نہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جس کی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہ کے حوضوں ستھائیوں کا پانی کہ مال وقف سے بھرا گیا اس کا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں۔
دوم برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے خرچ کو بھرایا بھر داکر رکھا وہ خاص اس کی ملک ہے اس کی

اجازت کے کسی کو اس میں تصرف جائز نہیں۔

سوم سبیل یا ستایہ کا پانی کہ کسی نے خود بھرا یا اپنے مال سے بھرا یا بہر حال اس کی ملک ہو اور اس نے لوگوں کے لیے اس کا استعمال مباح کر دیا وہ بعد ابحاث بھی اُسی کی ملک رہتا ہے یہ پانی ملک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہ ہوگا کہ لینے والا اس کا مالک ہی نہیں ہوتا۔ یوں ہی قسم دوم میں جبکہ مالک نے اسے بطور ابحاث دیا ہاں اگر مالک کیا تو اب فرق احکام آئے گا اور اگر بے اجازت مالک لیا یا دونوں قسم اخیر میں مالک بوجہ صغر یا جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ آب مخصوب ہے زیادہ تفصیل طلب اور یہاں مقصود بالبحث قسم اول ہے اس کے لیے نتیجہ اول ان اصول پر نظر لازم جو اموال مباحہ جیسے آب مذکور یا جنگل کی خود رو گھاس پھوس پھل پھول وغیرہ پر حصول ملک کے لیے ہیں کتب میں اس کے جزئیات متفرق طور پر مذکور ہوئے جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ العالی۔

فا قول وبہ استعین یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز آزار و استیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول بار جس کا ہاتھ اُس پر پہنچا اور اس نے اپنے قبضے میں کر لیا اُسی کی ملک ہو جائیگی مگر یہ قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اُس کا قبضہ ٹھہرتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہیں اُس شے کو اپنے لیے لے گیا دوسرے کے لیے بر تقدیر ثانی بطور خود یا اس کے لئے بر تقدیر ثانی بلا معاوضہ یا بآخر بر تقدیر ثانی اُس دوسرے کا اخیر مطلق ہے جیسے خدمت نگار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کے لیے اخیر کیا بر تقدیر ثانی اجازت وقت معین پر ہوا مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلا تعین بر تقدیر ثانی وہ شے مستباح متعین کر دی نہی۔ مثلاً یہ خاص درخت یا یہاں سے یہاں تک کے یہ دس پیر یا اس قطعہ مخصوصہ کا سبزہ یا اس حوض کا سا پانی یا یہ تعین بھی نہ تھی بر تقدیر ثانی اخیر قبول کرتا ہے کہ یہ شے میں نے مشاجر کے لیے لی یا نہیں بر تقدیر ثانی اگر اس شے کا احراز مثلاً کسی طرف میں ہوتا ہو تو وہ طرف مشاجر کا تھا یا نہیں یہ تو صورتیں ہوتیں۔ ان میں صورت اولیٰ میں تو ظاہر ہے کہ وہ شے اُسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اس سے علاقہ ہی نہیں، یوں ہی صورت دوم میں بھی کہ شرع مظہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اس کا ہے دوسرے کے لیے محض نیت اس ملک کو منتقل نہ کرنے کی۔ فتح القدیر میں ہے :

لو قيل عليه هذا اذا استولى عليه بقصده	اگر اس پر کہا جائے کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس پر
لنفسه فاما اذا قصد ذلك لغيره فلم	استیلا کر کیا اور قصد اپنے نفس کے لیے کیا، اور اگر
لا يكون للغير يجاب بان اطلاق نحو	کسی دوسرے کے لیے اس کا ارادہ کیا، تو یہ غیر
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الناس	کے لیے کیوں نہ ہوگا، اس کا یہ جواب ہے کہ حضور

شركاء في ثلاث لا يفرق بين قصد وقصد الله
وكبت عليه -

صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لوگ تین چیزوں
میں شریک ہیں "ایک قصد اور دوسرے قصد میں فرق
نہیں کرتا ہے اھ اس پر میں نے لکھا ہے کہ
میں کہتا ہوں حاصل کر لینا اسباب ملک
میں سے ہے اور ملک اس کے لیے تام ہو چکی ہے
اور وہ مالک ہو گیا اور یہ ملک دوسرے کی طرف محض
قصد کی وجہ سے منتقل نہ ہوگی، جیسے کوئی شخص کوئی
چیز خریدے اور اس کو نزدیک کی طرف مضاف نہ کرے اور نیت یہ ہو کہ وہ زید کے لیے ہے، تو وہ زید کے لیے
نہ ہوگی۔ (ت)

اقول الاحراز سبب الملك وقد تم
له فملك ولا ينتقل لغيره بمجرد القصد
كمن شري غير مضاف الى زيد ونيت
انه يشتره لزيد لم يكن لزيد -
چیز خریدے اور اس کو نزدیک کی طرف مضاف نہ کرے اور نیت یہ ہو کہ وہ زید کے لیے ہے، تو وہ زید کے لیے
نہ ہوگی۔ (ت)

اسی طرح صورت سوم میں بھی کہ تحصیل مباح کے لیے دوسرے کو اپنا نائب و وکیل و خادم و معین بنانا
باطل ہے درمختار کتاب الشریکۃ فصل شرکت فاسدہ میں ہے :

التوكيل في اخذ المباح لا يصح
جامع الصغائر فصل کراہیت میں ہے :

الاتخدام في الاعيان المباحة باطل
فتح القدير میں ہے :

الشرع جعل سبب ملك المباح سبق اليد اليه
فاذا دكله به فاستولى عليه سبق ملكه له
ملك الموكل

شرعیت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب سبق ید
کو بتایا ہے، تو جب کسی نے اس پر کسی کو وکیل بنایا
اور اس نے اس پر استیلا حاصل کر لیا موكل کی
ملک اس پر ثابت ہو جائیگی تو وکیل مالک ہو جائیگا۔ (ت)

ہندہ اجارات باب ۱۶ میں قبیحہ سے ہے :

لہ فتح القدير	فصل في شركة فاسدہ	نوریہ رضویہ سکھر	۴۱۰/۵
لہ الدر المختار	شركة فاسدہ	مجتہدی دہلی	۳۴۴/۱
لہ جامع احکام الصغائر	جامع الفصولین	انکراہیتہ	اسلامی کتب خانہ کراچی
لہ فتح القدير	فصل في الشركة فاسدہ	سکھر	۴۱۰/۵

قال نصير (هو ابن يحيى) قلت (اى
للامام ابى سليمان الجوزجاني رحمهما الله
تعالى) فان استعان بالناس يحتطب لصطاد
له (اى من دون اجر) قال الحطب والصيد
للعامل وكذا اضريبة القانص قال استاذنا
(وهو البديع استاذ الزاهدى) وينبغى
ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة و
الخاصة يستعينون بالناس فى الاحتطاب
الاحتشاش وقطع الشوك والحاج واتخاذ
المجمدة فيثبت الملك للاعوان فيها ولا
يعلم الكل بها فينفقونها قبل الاستيها ب
بطريقه او الاذن فيجب عليهم مثلها او
قيمتها وهم لا يشعرون لجهلهم وغفلتهم
اعاذنا الله عن الجهل وفقنا للعلم

نصير (ابن يحيى نے) کہا، میں نے کہا (یعنی
امام ابوسلمان الجوزجانیؒ) اگر کسی شخص نے لکڑیاں بچ
کرنے یا شکار کرنے کے لیے دوسرے شخص کی مدد
حاصل کی (یعنی بلا اجر) فرمایا اس صورت میں لکڑیاں
اور شکار اُسی کا ہے جس نے کیا ہو، اور اسی طرح
شکاری کا ایک مرتبہ جال ڈال کر شکار نکالنا، ہمارے
استاذ نے فرمایا (یعنی بدیع استاذ الزاہدی) اور
اسے یاد کر لینا چاہئے کیونکہ اس میں ہر عام و خاص
بتلا ہے، لوگ دوسروں سے لکڑیاں جمع کرانے کا نئے
اکٹھے کرانے اور گھاس جمع کرانے میں مدد لیتے ہیں،
اسی طرح ایک قسم کا درخت منگواتے ہیں یا آسمانی
برف جمع کراتے ہیں، تو جو لوگ عملاً یہ کام کرتے ہیں ان
پر انہی لوگوں کی عیب ثابت ہو جائے گی، لوگ یہ
مسئلہ نہیں جانتے، وہ ان لوگوں سے نہ تو اجازت

له الحاج باهمال اوله واعجام اخره
جمع حاجة وهى الشوك وقبل نيت من
الحمص وقال ابن سيدة ضرب من
الشوك وقيل شجر وقال ابو حنيفة الديلمي
الحاج مما تدوم خضرته وتذهب
عروقه فى الارض بعيد ايتداوى
بطبيخه وله ورق دقاق طوال كانه
مساو للشوك فى الكثرة اه من تاج
العروس ۱۲ منه غفر له (م)

الحاج، حاد، مہملہ اور جیم کے ساتھ، جمع حاجہ
کی ہے، کانٹوں کو کہتے ہیں، ایک قول کے مطابق
ترش گھاس ہے۔ ابن سیدہ کے مطابق کانٹوں
کی ایک قسم ہے۔ ایک قول کے مطابق درخت ہے۔
اور ابو حنیفہ الدینوری نے فرمایا یہ ایسا درخت ہے
جو سدا بہار رہتا ہے اور اُس کی جڑیں زمین میں
دور تک پھیلی جاتی ہیں اس کو بال کرد دا کے کام میں
لایا جاتا ہے، اس کے پتے باریک اور لمبے ہوتے
ہیں اور کانٹوں کی طرح زیادہ ہوتے ہیں اھ تاج
العروس ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

والعمل

2

2

لیتے ہیں اور نہ ہی بطور ہبہ لیتے ہیں اور ان اشیاء

کو خرچ کر بیٹھتے ہیں، تو ان پر ان کا مثل واجب ہوگا یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں، اللہ ہمیں جہل سے محفوظ رکھے اور ہمیں علم و عمل کی توفیق دے (آمین، اھ (ت)

میں کہتا ہوں اس کا قول "لا یعلم الكل بها"

اقول وقوله لا يعلم الكل بها إشارة

ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ ہے کہ جب کارندے ان اشیاء کو اس شخص کے پاس لے آئیں جس نے ان کو جمع کرنا حکم دیا ہے تو وہ اس کو دے دیں اور یہ حاصل کر لے تو گویا انکی طرف سے دینا شمار ہوگا اور اسکی طرف سے لینا ہوگا، اور ہبہ کا ایجاب و قبول شمار ہوگا تو اس کا جواب دیا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب انہیں علم ہو کہ ان کو ان کے لیے ملک ثابت ہے تو یہ دینا لینا ہبہ کا ایجاب و قبول ہوگا لیکن شب کے سب اس سے غافل ہیں، اور وہ مدد

الی الجواب عن سؤال وهم انهم اذا اتوا به الى المستعين واعطوه واخذوا كانه هبة بالتعاطي فاجاب بانه هذا يكون لو علموا ان الملك قد ثبت للاعداء فيكون الاعطاء والاخذ ايجاب الهبة وقبولها لكنهم جميعا عن غافلون وانما يحسبون المعونة في كفاية المؤنة كمن ارسل احد الى داسره ليحمل منها كوسيا مثلاً ياتيه به -

کفایت مؤنت میں سمجھتے ہیں مثلاً کسی شخص نے ایک آدمی کو گھر میں بھیجا کہ وہاں سے کرسی اٹھالائے (ت)

میں کہتا ہوں وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ انہوں نے

اقول هو كما قال لكن الاذن ثابت

فرمایا لیکن اذن بلاشبہ ثابت ہے اور ان کی نیت یہی ہوتی ہے کہ وہ اس شخص کے لیے لیں، اور اس کو دیتے بھی اس لیے ہیں کہ وہ اس میں تصرف کرے، وہ غصب تو نہیں کر رہا ہے کہ ضمان واجب ہو۔ (ت)

لا شك وهم انما ينعون الاخذ له ولا يؤدونه اليه لا ليتصرف فيه ولا غصب منه حتى يجب الضمان -

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ لوگ اپنے آپ کو ان اشیاء کا مالک نہیں سمجھتے ہیں، اور وہ شخص ان چیزوں پر اس طرح قابض ہوتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا پہلا مالک ہے، اور اس طرح تصرف کرتا ہے گویا وہ ان چیزوں کا مالک ہو تو ایسی صورت میں اذن متحقق نہ ہوگا کیونکہ ان کو تو پتا ہی نہیں کہ

فان قلت لا يحسبون انفسهم ملاكه وهو ياخذ به جعل نفسه كانه هو المستول عليه بدء في تصرف فيه على انه ملكه فلم يتحقق الاذن لانهم لا يدرون انه لهم ويجعلهم يصيد له حتى يأذنوا له في التصرف وانما يظنون انهم

یہ چیز ان کی ملکیت میں ہے اور اُس کی ملک میں
 اُسی وقت ہوگی جب وہ اذن دیں، اور اس صورت
 میں اس کو گمان ہے کہ وہ مالک ہے اور ان کو بھی گمان
 ہے کہ وہی مالک ہے اور جس گمان کا خطا ہونا ظاہر
 ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں، مثلاً کوئی شخص یہ گمان
 کر بیٹھے کہ فلاں چیز زید کی امانتوں میں سے اس کے
 باپ کے پاس ہے اور اس گمان پر وہ یہ چیز زید کے
 وارثوں کو دے دیتا ہے اور وہ اس میں تصرف
 کر لیتے ہیں پھر بعد میں اس کو پتا چلتا ہے کہ وہ چیز
 تو اس کے باپ ہی کی ہے زید کی نہیں ہے، تو اگر
 وہ چیز موجود ہو تو وہ ان سے واپس لے سکتا ہے اور
 اگر ملاک ہو گئی ہے تو اس کا ضمان لے سکتا ہے،
 العقود الدریہ کے کتاب الشریکۃ میں ہے کہ جس نے
 کوئی ایسی چیز دی جو اس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے، یاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے
 قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے احواد
 اس میں الخیرۃ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اُس پر دین ہے۔ بعد میں
 معلوم ہوا کہ غلط ہے، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا (احداث)
 میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ
 اس کو یہ علم ہوا ہو کہ یہ مدفوع الیہ کے لیے نہ تھا
 تو اُس کو نہ دے گا، اور یہاں تو وہ اُسی کے لیے
 لاتے ہیں اور اگر ان کو یہ علم ہو کہ ملک ان کے لیے واقع
 ہوگی تو اس کے دینے سے تخلف نہ کریں گے، تو

المالك له ولا عبدة بالنظر اليين خطوة كمن
 حسب ان الشئ الفلا في من ودائع ثم يد عند
 ابيه فاداه الى وامر شيد فتصرفوا ثم تبين
 انه لابي له لا لزيد فانت له ان يرجع عليهم
 به قائما او بضمانه هالكا في العقود الدرية
 من كتاب الشريكة من دفع شيئا ليس بواجب
 عليه فله استرداده الا اذا دفعه على
 وجه الهبة واستهلكه القايض كما في
 شرح النظم الوهباني وغيره من المعتمديات
 اه وفيها وفي الخيرية من كتاب الوقف قد
 صرحوا بان من ظن ان عليه دين فبات
 خلافه يرجع بما ادى ولو كان قد استهلكه
 سرجع ببطلان

اقول هذا فيما لو علم انه ليس للمدفوع
 اليس لم يدفع اليه اما هنا فانما ياتون
 به له ولو علموا ان الملك يقع لهم لم يتخلفوا
 عن اعطائه له فرضا هم بتصرفه فيه
 ثابت على كل تقدير وللهذا الميكثوث

به الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به
فلا وجه لنسبتهم الى الجهل و الغفلة
واقامة النكير في هذا ما عندي والعلم
بالحق عند اللطيف الخبير.

اُن کا اُس کے تصرف پر راضی ہونا بہر تقدیر ثابت ہے
اور اس لیے خاص لوگ بھی اس کی پروا نہیں کرتے
چہ جائیکہ عام لوگ، جیسا کہ خود انہوں نے اعتراف
کیا، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جہل، غفلت کی طرف
مُسَوَّب کیا جائے یا انہیں نکیر کی جائے ہذا ما عندي الخ (ت)

تنبیہ اقول یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے :

ایک یہ کہ وہ اس کا اجیر ہی نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ اس کا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا۔
تیسرے یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جس میں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اُس سے
اس کام کے لیے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اُس سے رات کو پانی بھروایا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہم نے
ان صورتوں کو تشقیق میں نہ لیا۔

صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی سبب کہ اُس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت
سوم میں داخل ہے کما صراحت میں بلکہ آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع
اُس کے ہاتھ پکے ہوئے ہیں اور اُس کا اُس کے حکم سے قبضہ بعینہ اُس کا قبضہ ہے۔ ہذا یہ میں ہے :

(الاجیر الخاص الذی يستحق الاجرة)
بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن
استؤجر شهرا للخدمة او لمرعى الغنم (وانما
سمى اجيرا وحدا لانه لا يمكن ان يعمل
لغيره لان منفعه في المدة صارت
مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا
يبقى الاجر مستحقا وان نفق العمل
(لا ضمان على ما تلف من عمله) لان
المنافع متى صارت مملوكة للمعتا جبر
فاذا امره بالتصرف في ملكه صح ويصير
ناثبا مانا به فيصير فعله منقولا اليه

وہ خاص اجیر خواجرت کا مستحق ہوتا ہے کہ ایک
مدت کے لیے اپنے آپ کو سپرد کرے خواہ کام نہ کرے
مثلاً کسی شخص کو ایک ماہ کے لیے خدمت یا بکریاں
پرانے کے لیے اجرت پر لیا، اس کو اجیر و حد اس لیے
کہتے ہیں کہ وہ دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے
کیونکہ اس مدت میں اس کے منافع سب اس کے لیے مخصوص
ہو گئے ہیں اور اجر منافع کے مقابل ہوتا ہے اس لیے اجیر مستحق
رہتا ہے اگرچہ کام ختم ہو جائے (اس کے عمل سے اگر
کوئی چیز تلف ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں) کیونکہ
منافع جب مستاجر کی ملک ہو گئے تو اب جب اُس نے
اپنی ملک میں تصرف کا حکم دیا تو صحیح ہو گیا، اور وہ

کأنه فعله بنفسه فلهذا لا يضمنه۔ اس کا قائم مقام ہوگا اور اس کا فعل اس کی طرف

منقول ہوگا گویا یہ فعل اس نے خود کیا ہے، اس لیے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ (ت)

یوں ہی صورت پنجم میں اور اجیر اجر مقرر کا مستحق ہوگا کہ یہ اجارہ صحیح ہے اور صورت ششم میں بھی وہ شے مباح بلکہ مستاجر ہوگی مگر اجیر اجر مثل پائے گا جو مسخ سے زائد نہ ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے۔

اقول ويظهر لي ان الوجه فيه والله تعالى اعلم ان الاجارة اما على العمل اعني التصرف في شئ من النقل والحمل والقطع والقطع وغير ذلك وهو في الاجير المشتوك والمقصود فيه حصول ذلك التصرف كيفما كانت ولذا لم يتقيد بعمل الاجير نفسه واما على منافع الاجير وهو في الاجير الخاص والاجارة في المباحات لا نعقل على الوجه الاول لانها لا تخص بالمستأجر ونسبتها الى الكل سواء فكيف يكون حصول تصرف فيها موجبا للاجر على المستأجر بل انما الاجر مقابل فيها بمنافع الاجير حيث يريد المستأجر ان يستعمله في حاجته فلا يكون الا اجير واحد ولا تقدر منافعه الا بتعيين المدة فاذا لم تذكر بقي المعقود عليه مجهولا ففسدت ولذا لو كان الشئ ملك المستأجر كما قال يقول اقطع شجرة هذه بدينهم جاز كما يأتى والله تعالى اعلم۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی جو وجہ معلوم ہوتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم وہ ہے کہ اجارہ یا تو عمل پر ہوگا یعنی کسی چیز میں تصرف کرنا، نقل و حمل، کاٹنے یا اکھاڑ کے طور پر اور اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں، اور مقصود اس میں اس تصرف کا حاصل ہر نپے خواہ کسی طرح ہو لہذا اس میں یہ قید نہیں کہ اجیر خود ہی عمل کرے اور یا اجارہ اجیر کے منافع پر ہوگا یہ اجیر خاص میں ہوتا ہے، اور مباح چیزوں میں پہلی صورت میں اجارہ مقصور نہیں، کیونکہ وہ مستاجر کے ساتھ مخصوص نہیں، اور سب کی طرف اس کی نسبت یکساں ہے، تو اس میں تصرف کا حصول مستاجر پر اجر کو کیونکر لازم کرے گا، بلکہ ان میں اجر اجیر کے منافع کے مقابل ہے کہ مستاجر چاہتا ہے کہ اس کو اپنی حاجت میں استعمال کئے تو یہ اجیر واحد ہوگا، اور اس کے منافع کا اندازہ مدت کی تعیین و تحدید سے ہی ہوگا اور جب مدت کا ذکر نہیں کیا گیا تو معقود علیہ قبول رہے گا اور اجارہ فاسد رہے گا، اور اسی لئے اگر کوئی چیز مستاجر کی ملک ہو، مثلاً مستاجر یہ کہے کہ میرا یہ درخت ایک درہم میں کاٹ دو تو جائز ہے جیسا کہ آئے گا، واللہ اعلم۔ (ت)

فتاویٰ علیگیر میں تفسیر ہے :

قال نصیر سالت اباسلیم عن استأجرة
ليحتطب له الى الليل قال ان سمى يوما جاز
والخطب للمستأجر ولو قال هذا الخطب لاجارة
فاسدة والخطب للمستأجر وعليه اجر
مثله ولو كان الخطب الذي عينه ملك المستأجر
جائزاً

اقول والمراد اجر المثل بالعامة
بلغ ان لم ليم معينا والا فلا قل منه و
من المسمى كما هو الاصل المعروف و
لذا عولت عليه وسيأتي التصريح به

تفسیر ابصار و در مختار میں ہے :

استأجرة ليصيد له او يحتطب له
فان وقت (لذلك وقتا جائزا والا فلا) فلو لم
يوقت وعين الخطب فسد (الا اذ عين
الخطب وهو) اي الخطب (ملكه فيجوز)
مجتبى وبه يفتي صيرفية اه قال العلامة
مش قوله والا لاي والخطب للعامل
ط قوله فسد قال في الهندية ولو قال
هذا الخطب الى اخر ما نقلنا قال قوله و
به يفتي صيرفية قال فيها ان ذكر اليوم

تفسیر نے فرمایا میں نے ابوسلیمان سے پوچھا کہ ایک
شخص کسی مزدور سے معاہدہ کرے کہ وہ رات تک اس
کے لیے لکڑیاں تجن کرے، تو فرمایا کہ اگر ایک دن کا نام
لیا تو جائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہوں گی، اور اگر
اشارہ کر کے کہا کہ یہ لکڑیاں تو اجارہ فاسد ہے اور لکڑیاں
مستاجر کی ہیں اور اس پر اجر مثل ہے، اگر وہ لکڑیاں
مستاجر کی ملک ہیں تو جائز ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں مراد اجر مثل ہے خواہ جتنا بھی ہو اگر اس
معین نہ کیا ہو ورنہ اجر مثل اور اجر معین سے جو کم ہو وہ دیا
جائے گا۔ جیسا کہ کلیہ معروف ہے، اس لیے میں نے
اس پر اکتفا دیا اور اس کی تصریح بھی آجائے گی (ت)

(اس کو اس لیے مزدوری پر لیا کہ وہ اس کے لیے
شکار کرے یا لکڑیاں چنے تو اگر اس کا وقت مقرر کیا
تو جائز ہے ورنہ نہیں) اور اگر وقت مقرر نہ کیا، اور
لکڑیاں مقرر کر دیں تو یہ عقد فاسد ہے (یاں اگر
لکڑیاں متعین کر دیں اور وہ لکڑیاں اسی کی ملک ہیں
تو جائز ہے) مجتبى اسی پر فتویٰ ہے "صيرفية اه"
علامہ مش نے فرمایا "اور اس کا قول والا لا
یعنی لکڑیاں عامل کی ہوں گی ط ان کا قول "فسد"
ہندیہ میں ہے ولو قال هذا الخطب الى اخر

فَالْعَلْفُ لِلْأَمْرِ وَالْأَفْلَحُ لِلْعَامُورِ وَهَذِهِ سِوَايَةِ
الْحَاوِي وَبِهِ يَفْتَى قَالَ فِي الْمَنْحِ وَهَذَا
يُؤَافِقُ مَا قَدَّمْنَا عَنْ الْمُحِبِّينِ وَمَنْ تَمَّ عَوْلَتَا
عَلَيْهِ فِي الْمَخْتَصَرِ أَه
فَتَوَيَّ هِيَ - مَنْحٌ مِثْلُ هُوَ أَوْ يَرِ اسُّ كَيْ مَرَاتِي هِيَ جَوْهَرٌ مَجْتَبًى سَعَى نَقْلُ كَرَأَيْ هِيَ أَوْ اسُّ لِي هِيَ نَعَى اسُّ
مُخْتَصَرٌ مِثْلُ اسْتَمَّا دَكَايَا (د)

اقول ههنا تنبيهان الاول كون
المحطب للعامل اذ لم يوقت على ما في الصيرفية
وتبع اطلاقها الفاضلان طوش محله
ما اذ لم يعين المحطب ايضا والاصح ان للأمر
كما قد مناه عن الهندية عن القنية عن نصير
عن ابى سليمان وقد نقله ايضا واقراء وفي
غمر العيون استأجروا ليصيده له او ليحطب
جاننا ان وقت بان قال هذا اليوم او هذا
الشهر ووجب المسمى لان هذا الحبير
وحد ونشرط صحته بيان الوقت وقد وجد
وان لم يوقت ولكن عين الصيد والحطب
فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فيجب
اجر المثل وما حصل يكون للمستأجر كذا في
الولو الجية اه وفي خزائن المفتين رجل
استأجر اجيرا ليحيط له الى الليل بدوهم
جاننا وكذا ليصيده له الى الليل او ليحطب

میں کہتا ہوں یہاں دو تنبیہات ہیں :
پہلی تنبیہ : لکڑیوں کا عامل کے لیے ہونا جبکہ اس نے
وقت کا تعین کیا ہو، جیسا کہ صیرفہ میں ہے اور دو فاضل
یعنی ط اور ش نے اس کے اطلاق کی متابعت کی ہے
اس کا محل یہ ہے کہ جب لکڑیوں کا تعین بھی نہ کیا ہو ورنہ
لکڑیاں آمر کی ہوں گی، جیسا کہ ہم نے ہندیہ اور قنیہ کے
حوالے سے نقل کیا، یاد رہے اس نصیر کی ابو سلیمان سے ہے
اور ان دونوں نے اس کو نقل کیا اور ہر قرار رکھا، اور
غمر العیون میں ہے کسی شخص نے مزدور کو اجرت پر لیا کہ
اُس کے لیے شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے تو یہ جائز
ہے بشرطیکہ اس نے وقت کا تعین کر دیا ہو مثلاً یہ کہا ہو کہ اس
دن یا اس ماہ میں اور جو طے کیا ہو وہ واجب ہو گا کیونکہ
یہ اجیر محض ہے، اور اس کی صحت کی شرط وقت کا
بیان ہے جو پائی گئی ہے اور اگر وقت کا تعین نہ کیا ہو لیکن
شکار اور لکڑیوں کا تعین کیا ہو تو اجارہ فاسد ہے کہ
وقت کی جہالت ہے، تو اس صورت میں اجر مثل

جاذو يكون المحطب والصيد للمستأجر ولو قال
ليصطاد هذا الصيد اوليحتطب هذا المحطب
فهو اجارة فاسدة والمحطب والصيد للمستأجر
وعليه للاجور المثل ولو استعان من
انسان في الاحتطاب والاصطياد فان الصيد
والمحطب يكون للعامل اه وفي الهندية عن
محيط السرخسي عن محمد بن حمزة الله تعالى
فمن قال لغیره اقل هذا الذئب او هذا الاسد
ولك درهم والذئب او الاسد صيد فله
اجر مثله لا يجاوز به درهمان والصيد
للمستأجر اه وبالجملۃ النقول فيه مستفيضة
فما كان ينبغي اطلاق كون المحطب للعامل
عند عدم التوقيت لشموله صورة نصيب من
المحطب وقد ذكرها الشارح تقريرا عليه
بل اشار اليها الماتن ايضا كما ترى والثاني
وقع في الهندية عن القنية قبل ما نقلناه
متصلا به ما نصه استأجر
ليقطع له اليوم حاجا ففعل
لا شيء عليه والحاج للمأمور قال نصير سألت
ابا سليمان الخ وكبت عليه ما نصه -

دیکھتے ہیں مآتن نے بھی اس کی طرف اشارہ کیا ہے

واجب ہوگا، اور جو حاصل ہوگا وہ مستأجر کو ملے گا کذا
فی الاولوالجیمہ اور غرائز المفتین میں ہے کہ کسی شخص
نے ایک اجیر لیا کہ وہ رات تک اس کے لیے سلاقی
کرے اور ایک درہم لے، تو جائز ہے، یا رات تک
شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے، اور یہ لکڑیاں اور شکار
مستأجر کا ہوگا، اور اگر کہا کہ یہ شکار کرے یا یہ لکڑیاں
اکٹھی کرے، تو اجارہ فاسد ہے، اور لکڑیاں اور شکار
مستأجر کا ہوگا اور اس کے ذمہ اجیر کے لیے اجر مثل ہوگا
اور اگر کسی انسان سے لکڑیاں اکٹھی کرنے یا شکار میں
مدد و طلب کی تو شکار اور لکڑیاں عمل کرنے والے کی ہونگی
اه اور ہندیہ میں محیط السرخسی سے محمد بن حمزہ اللہ علیہ سے
منقول ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی سے کہا کہ یہ بھیریا
ہلاک کر دو یا یہ شیر اور تم کو ایک درہم ملے گا۔ تو بھیریا
اور شیر شکار شمار ہوگا اور اس کو اجر مثل ملے گا جو ایک
درہم سے زائد نہ ہوگا، اور شکار مستأجر کا ہوگا اه
خلاصہ یہ کہ اس میں نقول مشہور ہیں تو وقت کی تعیین ہونے
کی صورت میں لکڑیوں کا مطلقا عامل کے لئے قرار
دینا درست نہیں، کیونکہ یہ لکڑیوں کے متعین کرنے
کی صورت کو بھی شامل ہے، اور اس کو شارح نے
اس کی تفریع کے طور پر ذکر کیا ہے، بلکہ جیسا کہ آپ
دوسری تنبیہ: ہندیہ نے قنیہ سے یہ بھی نقل کیا ہے

لے غرائز المفتین

۴/۴۵۱

پشاور

الباب السادس عشر

۴ ہندیہ

۴۵۱ ایضاً

کسی نے کوئی مزدور اس کام کے لئے لیا کہ وہ آج اُس کے لئے گھاس کاٹے گا اُس نے ایسا ہی کیا تو اس کے لیے کوئی اجرت لازم نہیں اور گھاس اُسی کی ہو جائے گی۔ نصیر نے کہا میں نے ابوسلمین سے دریافت کیا۔ (ت)

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ محض چر ہے، اور اس کی شرط بیان مدہ ہے جو پانی گئی کمائی الغزو و ش' اور اس کے بعد ابوسلمین سے کہا کہ اگر ایک دن کا کا تو جائز ہے اور چند سطور بعد محیط سرخسی سے نقل کیا کہ اگر کسی کو اجرت پر لیا تاکہ اس کے لیے شکار کرے یا سوت کاٹے یا اُس کی وکالت کرے یا قرض طلب کرے یا قرض وصول کھے تو جائز نہیں، تو اگر ایسا کیا تو اجر مثل واجب ہوگا اور اگر مدہ کا ذکر کیا تو ان تمام صورتوں میں جائز ہے اور اس کی تاویل مجھے یہ معلوم ہوتی ہے کہ یوم سے مراد دن کا وہ عین وقت نہیں ہے جو غروب آفتاب تک دراز ہو، بلکہ اس میں ظرفیت کے معنی ہیں یعنی گھاس کا کاٹنا اس دن میں واقع ہو، تو یہ جلدی کے اظہار کے لئے ہے، جیسے یہ کہا کہ آج ہی یہ چیز مجھے سی کر دو، ایک روپے میں ہزارے میں ہے جس نے کسی شخص کو اجرت پر لیا تاکہ آج ایک درہم میں یہ دس بوری آٹا پکا دے تو یہ اجارہ ابومنینہ کے نزدیک فاسد ہے، اور صاحبین نے مندرمایا جائز ہے، صاحبین معقود علیہ عمل کو قرار دیتے ہیں اور ذکر وقت عملت کے لئے قرار دیتے ہیں تاکہ عقد صحیح ہو، امام صاحب کی رائے ہے کہ معقود علیہ مجہول ہے کیونکہ

اقول انظر ما وجبه فانه اجير
وحد و شرطه بيان المدة وقد وجد كما في
الغزو و ش وقد قال عن ابى سليمان بعد ان
سمي يوما جازرا و ذكر بعدة باسطر عن محيط
السرخسي لو استأجر ليصيد له او ليغزل له
او للخصومة او تعاضى الدين او قبض الدين
لا يجوز فان فعل يجب اجر المثل ولو ذكر
مدة يجوز في جميع ذلك اهـ و يظهر لي في
تأويله ان ليس المراد باليوم الوقت
المعلوم الممتد الى غروب الشمس بل هو
فيه بمعنى الظرفية اى يقع القطع في هذا
اليوم فهو للاستعجال مثل خطه في اليوم
بدرهم في الهداية من استأجر رجلا
ليخبز له هذه العشرة المخاتيم من الدقيق
اليوم بدرهم فهو فاسد عند ابى حنيفة
وقال ابو يوسف ومحمد رضى الله تعالى
عنهم جازلانه يجعل المعقود اليه
عملا و ذكر الوقت للاستعجال تصحح للعقد
وله ان المعقود عليه مجهول لان
ذكر الوقت يوجب كون المنفعة معقودا
عليها و ذكر العمل يوجب كونه معقودا عليه

ولا ترجیح ونفع المستاجر في الثأني ونفع
الاجير في الاول فيفضي الى المنازعة و
عن ابی حنیفة انه یصح الاجارة اذا قال
في اليوم وقد سمي عملا لانه للظرف فكان
المعقود علیه العمل بخلاف قوله اليوم و
قد مر مثله في الطلاق ^{الله} او الامرات
القنية ذكرت هذا برمز ثم رمزت لآخر و
ذكرت ما عن نصير فيكون هذا قول بعض
على خلاف ما عليه الناس وعلى خلاف ما
عليه الفتوى كما في الصيرفية ومن عادة
الهندية نقل عبارة القنية محذوف
الرموز فتصير الاقوال كقول واحد كما
نبهت عليه في بعض المواضع مستحسن
هو امشها والله تعالى اعلم۔

وقت کا ذکر منفعت کو معقود علیہا بناتا ہے اور عمل
کا ذکر اس کو معقود علیہ کرتا ہے، اور کسی کو کسی پر
ترجیح نہیں ہے، مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے
اور اجیر کا پہلے میں ہے، تو اس میں جھگڑا پیدا ہوگا
اور ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ یہ اجارہ اس
وقت صحیح ہوگا جبکہ "دن میں" کہا اور کسی عمل کا نام
لیا، کیونکہ یہ ظرف ہے تو معقود علیہ عمل ہوا بخلاف
اس کے قول "اليوم" کے اور اسی کی مثل طلاق کے
باب میں گزرا اھیا معاہد اس طرح ہے کہ قنیہ نے اسکو تم
کے رمز سے ذکر کر کے دوسرے کی طرف اشارہ
کیا اور جو کچھ نصیر سے مروی ہے وہ نقل کیا، یہ بعض کا
قول ہے اور بعض کے خلاف ہے، اور فتویٰ بھی اس
کے خلاف ہے کہ کانی الصیرفۃ اور ہندیہ کی عادت ہے
کہ وہ قنیہ کی عبارت رموز کے بغیر ہی نقل کر دیتے ہیں،
اس پر میں نے اس کے بعض حواشی پر تنبیہ کی ہے، واللہ

صورت ہفتم خود ظاہر ہے کہ اس کے اقرار سے ملک مستاجر ہے۔
اقول وذلك لان الاجير عاقل
لغيره وقد اعتدوا على وجه
الاجارة واخذوا لمن استأجره۔
میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر دوسرے
کا عامل ہوتا ہے اور اس نے یہ اعتراف کیا ہے
کہ وہ بلور اجیر کام کر رہا ہے اور وہ چیز مستاجر
کے لئے لے رہا ہے۔ (د ت)

یوں ہی صورت ہستم میں کہ ظرف مستاجر میں احراز دلیل ہے کہ مستاجر کے لئے ہے، ہامع الصفا
میں ہے :

الاجید اذا حمل الماء بکوز المستأجر یكون
محوزاً للمستأجر
اجیر جب مستاجر کے کوزے میں پانی لائے تو وہ
مستاجر کا ہوگا۔ (ت)

رہی صورت نم ظاہر ہے کہ اس میں ملک اجیر ہے۔

اقول اور اس پر تقریر دلیل یوں کہ یہ اجیر بیان مدت کے ساتھ اپنے منافع پہ چکا ہے کہ اس وقت میں
اُس کا کام خواہی ہو یا نہ ہو کسی کی تعیین ہوئی کہ بوجہ قبول اُس کا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا
ضرور ہے کہ اس وقت جو اُس نے لیا بر بنائے اجارہ بغرض مستاجر لیا ہو نہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی
دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ استیلاء
کی مثال فقہاء کے نزدیک شراک سی ہے جب نفاذ پایا
جائیگا اس کو نافذ کر دیا جائیگا۔ اب کسی نے
کسی شخص کو غلام خریدنے کے لیے کہا اور موکل نے
غلام کی تعیین کی اور نہ وکیل نے عقد کو اس کی طرف
مضاف کیا اور نہ اس کے مال سے ادائیگی کی اور
نہ یہ کہا کہ اُس نے اس کے لیے خریدا ہے، تو یہ غلام
خریدنے والے کا ہوگا نہ کہ حکم دینے والے کا، یہ
مسئلہ ہدایہ، در اور عام کتب میں مذکور ہے تو یہاں
توقیت کی حیثیت و یا اضافت کی طرح ہے کیونکہ اس
فعل امر کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور اُس کے طرف کا
حاصل کر لینا اس کے مال سے ادائیگی کی طرح ہے اور
یا قرار اس قرار کی طرح اور یہ تعیین اس تعیین کی طرح ہے واللہ
سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)

اقول ویترائی ان مثل الاستیلاء
عند الفقہاء ۛ کمثل الشراء ۛ مہما وجد
نفاذ انفذ فاذا وکفله بشرأ عبد ۛ
والموکل لم یعین العبد ۛ ولا الوکیل
اضاف الیہ العقد ۛ ولا وقع من ماله النقد
ۛ ولا اقرانه شرائہ ۛ فانه یکون
للشاری لامن وکله ۛ والمسألة فی
الهدایة والدرء ۛ وعامة الاسفار الغری ۛ
فالتوقیت ہہنا کما لاضافة ثمة لا انتقال
فعله الی الامر کما مرو الاحواز بظرف
کالنقد من ماله والاقرار الاقوام و
التعیین التعیین واللہ سبحنہ وتعالیٰ
اعلم۔

باجملہ یہ نو صورتیں ہیں جن میں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہے اور پانچ میں دوسرے
کی۔ یہ جبکہ لینے والا نہ ہو ورنہ ملک کسی شے کا مانگ نہیں ہوتا اس کا جو کچھ ہے اس کے مولیٰ کا ہے ہذا

ما ظہر لے نظر فی کلماتہم واسر جواں یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا ان کے کلمات کو دیکھتے ہوئے اور مجھے امید ہے کہ یہی صحیح ہوگا ان شاء اللہ تعالیٰ - ت)

تنقیح دوم یہ اصول مطلق استیلائے مباح میں ہوئے یہاں کہ گفت گونا بنا لغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اُس کے والدین اگر اُس سے کوئی شے مباح مثلاً کُنویں سے پانی یا جنگل سے پتے منگائیں تو اُس نسبت بنوت کے سبب احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تفاوت آئے گا یا نہیں، اگر آئے گا تو کیا۔ اس میں علماء کے تین قول ہیں:

اَوَّل کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استخدام کا اختیار نہیں صبی اگرچہ ان کے حکم سے انھیں کے لیے انھیں کے ظرف میں لے خود ہی مالک ہوگا اور والدین کو اُس میں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔
اقول یعنی بحالت فقر بلا قیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں بوجہ قیامت تصرف کر سکتے ہیں ذخیرہ وغیرہ پھر معراج الدراہم پھر حموی کنز پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

لو امر صبیا ابوه او امه باتیان الماء
من الوادی او الحوض فی کوثر فحیاء یہ لا یحل
لابویہ ان یشربا من ذلک الماء اذ لم یکن
فقیرین لان الماء صار ملکاً ولا یحل لهما الاکل
ای والشرب من مالہ بغیر حاجۃ۔
اگر کسی بچہ کو اپنے باپ یا ماں نے وادی یا حوض سے لٹے میں پانی لانے کو کہا پھر وہ پانی لے آئے تو اس کے ماں باپ کے لیے اس پانی کو پینا جائز نہیں بشرطیکہ وہ فقیر نہ ہوں، کیونکہ پانی اُس بچہ کی ملک ہو گیا اور ان دونوں کے لئے اس کے مال سے بلا حاجت کھانا پینا جائز نہیں۔ (ت)

جامع احکام الصغار پھر حموی اشباہ اور تاتارخانیہ پھر رد المحتار میں ہے:

اذا احتاج الاب الى مال ولده فان كانا
في المصرو احتاج لفقره اكل بغير
شئ وان كانا في المقامرة واحتاج اليه
لانعدام الطعام معه فله الاكل
بالقيمة۔
جب باپ کو بچہ کے مال کی حاجت ہو اور وہ شہر میں ہوں اور فقر کی وجہ سے بچہ کا مال کھانے کا محتاج ہو تو کھالے اور اس پر کوئی شے نہیں، اور اگر یہ صورت حال جنگل میں پیش آئے اور باپ کے پاس کھانا موجود نہ ہو اور اس کو کھانے کی ضرورت ہو تو وہ قیمت کے ساتھ کھا سکتا ہے۔ (ت)

مگر اس اجازت سے احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ہلک نہایت ہی کی قرار پائی۔ ماں باپ۔
 کر قیماً یا مفت اُس میں تصرف کی اجازت کچھ اسی مال استیلا سے خاص نہیں بھی کی ہر ہلک میں ہے۔
 دوسرے فقیر والدین کی طرح غنی ماں باپ کو بھی بچہ سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی روا کہ
 عرف و رواج مطلق ہے یہ امام محمد سے ایک روایت ہے ذخیرہ اور اس کے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکور
 ہے: وعن محمد بن حنبل لهما ولو غنيتين للمعروف والعادة (محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ان دونوں
 کے لیے سلال ہے اگرچہ دونوں غنی ہوں کیونکہ عرف اور عادت کا اعتبار ہے۔ ت)

فیہتہ فتاویٰ القاضی ظہیر الدین قاضی ظہیر الدین کے فتاویٰ کی ہبہ کی بحث میں ہے

سبحہ اللہ تعالیٰ اذا اهدی الصغیر شیئاً
من المأكولات دوی عن محمد رحمہ اللہ
تعالیٰ انہ یباح لوالدیہ وشبہ ذلك بضيافۃ
المأذون واكثر مشایخ بخاری انہ
لا یباح لہ

کہ جب بچہ کھانے کی کوئی چیز بطور ہدیہ دے تو
امام محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو اس
میں سے کھانا جائز ہے، اور انہوں نے اس کو
مأذون کی ضیافت کے مشابہ قرار دیا اور بخاری کے
اکثر مشائخ کہتے ہیں کہ مباح نہیں۔ (د ت)

اسی طرح شامی میں تاتار خانہ و ذخیرہ سے ہے اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہے اور یہ
کہ وہ اس مقام سے بے علاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کے لیے اباحت تصرف کرتی ہے نہ کہ
اثبات ملک تصرف بطم بحال ہے۔

سومر: اگر ماں باپ کے برتن میں لیا تو وہ مالک ہوں گے ورنہ صبی جیسے اجیر۔
اقول یعنی جس کا نہ وقت معین کیا نہ کسی معین شے کے لیے اجیر نہ اُس نے مستاجر کے لیے اقرار کہ ان حالتوں
میں ظرف پر لحاظ نہیں، جامع الصغیر میں ہے،

فایسوع فوائد صاحب المھیط الاب۔ او
الام اذا امر ولدہ الصغیر لیقل الماء من
الحوض الی منزل ابیہ ودفع الیہ الکوز
فنقل قال بعضهم الماء الذی فی الکوز یصیر
ملکاً للصبی حتی لا یحل للاب شربہ الا عند
الحاجة لان الاستخدام فی الاعیان
المباحة باطل وقال بعضهم انکان الکوز
ملکاً للاب یصیر ملکاً للاب ویصیر الابن
محرم الماء لابیہ کالاجیر اذا حمل
الماء بکون المستأجر ینکون محرم الماء
کذا ہذا۔

صاحب محیط کی فوائد کے باب البیوع میں ہے
کہ ماں باپ نے چھوٹے بچے کو حوض سے اپنے گھر
پانی لانے کو کہا اور اس کو لوٹا بھی دیا چنانچہ وہ پانی
لے آیا، تو ایسی صورت میں بعض علماء کے نزدیک
لوٹے کا پانی بچہ کی ملک ہے یہاں تک کہ باپ
بلا ضرورت اس میں سے پی بھی نہیں سکتا کیونکہ مباح
اشیاء کے حصول کے لئے اس سے خدمت لینا باطل ہے
اور بعض نے کہا کہ اگر لوٹا باپ کی ملک ہے تو پانی
بھی باپ کی ملک ہوگا اور بیٹا مزدور کی طرح پانی کو
اپنے باپ کے لیے جمع کرنے والا قرار پائے گا کیونکہ
اجیر اگر مستاجر کے لوٹے میں پانی لائے تو وہ پانی
مستاجر ہی کا ہوگا، یہی حال اس کا ہے۔ (د ت)

اول کو دوسید علامرططاوی وشامی نے نقل کر کے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے مدفع ہے،

وحاول شان یوہنہ بالدلیل فنازعہ
بان للاب ان یستخدام ولده قال فی
جامع الفصولین وللاب ان یعیرو لہ الصغیر
لیخدمہ استاذہ لتعلیم الحرفۃ وللاب اذ
المجدد الوصی استعمالہ بلا عوض بطریق
التہذیب والریاضۃ اھ قال الا ان یقال
لا یلزم من ذلک عدم ملکہ لذلک الماء
المباح وان امر بہ ابوہ واللہ تعالیٰ اعلم
یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ پانی کا مالک نہیں ہوگا، خواہ اس نے اپنے باپ کے حکم سے پانی لیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

۳
اقول الجواب صحیحہ لطیف ما کان
یستاهل التزییف بل کان واضحا من قبل
فلہ یکمن للسؤال محل بل السؤال ناقط من
سأسہ فہم لاینکسرون جواز الاستخدام
للاب لکن ذلک حیث یصح ویتحقق فان
الشئ انما یجوز بعد ما یصح والباطل لا
وجود لہ وقد علمت اند فی الاعیان
المباحۃ باطل وبہ انکشف ایہا مان دقا
فی کلامہ فی کتاب الشریکۃ حیث کان فی
التنویر والدر لا تصح شریکۃ فی احتطاب

میں کہتا ہوں، جواب بالکل درست ہے اس کو
ضعیف قرار دینا درست نہ ہوگا، بلکہ پہلے سے
واضح تھا، تو سوال کی گنجائش ہی نہ تھی، بلکہ سوال کی
بنیاد ہی ساقط ہے، کیونکہ مشائخ اس امر کا انکار
نہیں کرتے ہیں کہ باپ بیٹے سے خدمت لے سکتا ہے،
لیکن یہ صرف اسی صورت میں ہے جبکہ متحقق ہو اور صحیح
ہو، کیونکہ شے اسی وقت جائز ہوتی ہے جبکہ
صحیح ہو اور باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور آپ جان
چکے ہیں کہ یہ اعیان مباح میں باطل ہے، ان کی
کتاب کی کتاب الشریکۃ میں دو دہم تھے وہ بھی اس

واحتماش واصطیاد واستقاء و سائر مباحات
لتضمنها الوكالة والتوكيل في اخذ المباح
لا يصح وما حصله احدهما فله وما حصله
معا فلهما نصفين ان لم يعلم ما لكل وما
حصله احدهما باعانة صاحبه فله ولصاحبه
اجرمثله اه فكتب رحمه الله تعالى على قوله
وما حصله فلهما يؤخذ من هذا ما افقت
به في الخيرية لو اجتمع اخوة يعملون في
تركة ابيهم ونما المال فهو بينهم سوية
ولو اختلفوا في العمل والرأى اه قال ثم
هذا في غير الابن مع ابيه لما في القنية
الاب وابنه يكتسبان في صنعة واحدة
ولم يكت لهما شيء فالكسب كله للاب والابن
الا بن في عياله لكونه معياله اه

گفتگو سے ختم ہو گئے، دُور اور تنویر میں ہے لکڑیاں اکٹھی
کرنے، گھاس جمع کرنے، شکار کرنے اور پانی بھرنے
میں شرکت جائز نہیں، اور یہی حال دوسری مباحات
کا ہے کیونکہ یہ وکالت کو متضمن ہے اور مباح کے لینے
میں توکیل جائز نہیں، وہ میں سے کسی ایک نے جو حاصل
کیا وہ اسی کا ہو گا اور جو دونوں نے مل کر حاصل کیا ہو
تو وہ آدھا آدھا ہے، اگر یہ معلوم نہ ہو کہ کس نے
کتنا لیا تھا اور جو کچھ ایک نے اپنے ساتھی کی مدد سے
لیا وہ اُسی ایک کا ہو گا اور ساتھی کو اجر مثل ملے گا
تو انہوں نے اس کے قول و ما حصلہ فلهما پر لکھا ہے
اس سے معلوم ہوا کہ خیر یہ میں جو فتویٰ ہے وہ اسی
سے ماخوذ ہے اگر کچھ بھائی مل کر اپنے باپ کے ترکہ
میں کام کریں، اور پھر کچھ مال حاصل ہوا تو وہ ان کے
درمیان برابر کی بنیاد پر تقسیم ہو گا خواہ عمل اور رائے
میں اختلاف ہی کیوں نہ رہا ہو اھ فرمایا یہ حکم اُس صورت میں نہیں ہے جبکہ بیٹا باپ کے ساتھ مصروفِ عمل ہو
کیونکہ قنینہ میں ہے اگر باپ بیٹا ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں اور اُن کے پاس اس کے علاوہ کچھ نہ ہو
تو کل کمائی باپ کی شمار ہوگی بشرطیکہ بیٹا باپ کے عیال میں ہو، کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے اھ (ت)

اقول فاي راد هذا الفرع في هذا
المبحث س ما يوههم ان لو اجتمع رجل
وابنه في عياله في تحصيل مباح كالب
كله للاب ويجعل الابن معياله وليس
كذلك فان الشرع المظهر جعل في المباح

میں کہتا ہوں ان کا اس فرع کو اس بحث
میں لانا یہ وہم پسیدہ کرتا ہے اگر بیٹا باپ کے عیال
میں ہو اور باپ بیٹا کسی مباح چیز کے حاصل ہونے
میں مل کر کام کریں تو حاصل شدہ چیز پوری کی پوری
باپ کی ہوگی اور بیٹا اس کا مددگار قرار پائے گا،

سبب الملك الاستيلاء فمن استولى فهو المالك ولا ينتقل الملك الى غيره الا بوجه شرعى كهبية وبيع ولا ينسب اخذه لغيره الا بوجه شرعى ككونه عبده او اخيره عليه اما الاعانة مجانا فهي الخدمة وقد علمت بطلان الاستخدام في تلك الاعيان وكتب على قوله باعانة صاحبه سواء كانت الاعانة بعمل كما اذا اعانه في الجمع و القلع او الربط او الحمل او غيره او بالالة كما لو دفع له بغلا او راوية ليستقى عليها او شبكة ليصيد بها حموى وقهستانى طائر الكاثر، باندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعہ مدد کرے جیسے اس کو چھڑ دیا، پانی بھرنے کا بڑا ڈول دیا یا شکار کے لئے جال دیا، چھری و قہستانی طائر دے،

اقول فلا يتوهم منه الاعانة في قلع الحطب بان يقلع البعض هذا البعض هذا لانه هو تحصيلهما بل المعنى انه وضع يده مع يده في القلع حتى ضعف تعلقه فقلعه المعان او عمل هذا او لا وتركه قبل ان ينقلع ثم عمل ذلك فقلعه يكون الاول معينا والملك للقائم كمن استقى من بئر فاذا ادنا الدلو من رأسه اخرجها ونحاه عن رأس البئر غير فان الملك للتأني وكذلك اذا

حالات کہ بات یہ نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب استیلاء کو قرار دیا ہے تو جو بھی کسی مباح پر قابض ہو جائے وہی مالک ہے اور دوسرے کی طرف اب اس کی ملک شرعی طریقوں سے ہی منتقل ہو سکتی ہے جیسے ہبہ اور بیع وغیرہ اور اس کا لینا اس کے غیر کی طرف صرف شرعی سبب سے ہی منسوب ہوگا، مثلاً یہ کہ وہ اس کا غلام ہو، یا مزدور ہو، اور خدمت کی اعانت تو یہ خدمت ہے، اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مباح چیزوں میں خدمت لینا باطل ہے، اور "باعانة صاحبه" پر لکھا کہ عام ازیں اعانت عملی ہو، جیسے کسی چیز کے جمع کرنے،

میں کہتا ہوں اس سے یہ وہم پیدا نہ ہو کہ کرایا اکھاڑنے میں مدد دینا بھی اسی طرح ہے، مثلاً بعض لوگ اس طرف اور بعض اس طرف کڑیاں اکھاڑیں اس لیے یہ اُن دونوں کا حاصل کرنا ہے، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ایک ہی ٹکڑی پر ہاتھ رکھیں اور دونوں ایک ساتھ اس کو اکھاڑیں، یا یہ کہ پہلے ایک شخص نے ایک درخت پر زور آزمائی کی اور ہٹ گیا پھر دوسرے نے زور آزمائی کی اور اس کو اکھاڑ لیا، تو پہلا مددگار قرار پائے گا اور ملک اکھاڑنے والے کی ہوگی، جیسے کوئی شخص ڈول بھر کر کنویں سے

اشارہ احد صیدا و جہاد بہ علی اخرفاخذہ
 کان للأخذ و ما احسن و ابعث عن الایہام
 عبارة الهدایة حیث قال و ان عمل احدہما
 و اعانہ الآخر فی عملہ بان قلعه احدہما
 و جمعه الآخر و قلعه و جمعه و حملہ
 الآخر فللمعدین اجر المثل ^{لہ}
 اس میں ہے کہ اگر عمل ایک نے کیا اور دوسرے نے اس عمل میں معاونت کی، مثلاً یہ کہ درخت ایک شخص نے
 اکھاڑے اور دوسرے نے جمع کئے یا اکھاڑے اور جمع کئے لیکن اٹھائے دوسرے نے، تو ہر دو کا اجر مثل
 ملے گا۔ (ت)

دوم کہ نص محرر المذہب سے مروی نظر ظاہر گمان کرے گی کہ بہت کتب معتدہ مشہورہ نے اُس پر
 اعتماد کیا فتاویٰ اہل سمرقند پھر فتاویٰ خلاصہ میں اُس کے حوالہ سے ہے :
 ورجل وھب للصبی شیئاً من المأکول
 یباح للوالدین ان یأکلا منہ ^{مما کلا} اموی
 عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 وجہ ذکروری میں ہے :

وھب للصبغیر من المأکول شیئاً یباح
 للوالدین ان یأکلا۔
 فتاویٰ سراجیہ میں ہے :

اذا وھب الصبی شیئاً من المأکول قال
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ یباح لوالدیہ ان
 یأکلا منہ و قال اکثر مشایخ

لہ الہدایۃ فصل فی الشرکۃ الفاسدۃ جز ثانی المکتبۃ العربیہ کراچی ۶۱۳/۱
 لہ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الہبۃ مکتبہ جمعیۃ کوسٹ ۳۰۰/۴
 لہ فتاویٰ بزارۃ مع النہیۃ کتاب الہبۃ پشاور ۲۳۴/۶

بخاری لا یحل اھ

اقول و تفرد بتعبیر قال محمد
فان عبارة العامة مروی عنه والله
تعالی اعلم۔

فتاویٰ ظہیریہ پیر غزالیوں میں ہے :
اذا اهدى للصغير شی من المأكولات مروی
عن محمد انه یباح لوالديه و شبهه
ذلك بالضيافة و اکثر مشایخ بخاری
على انه لا یباح بغير حاجة ۛ
بحر الرائق میں ہے :

یباح للوالدين ان يأكلا من المأكول
الموهوب للصغير كذا فی الخلاصة فاذا
ان غیر المأكول لا یباح لهما الا عند
الاحتیاج كما لا یخفى ۛ
در مختار میں ہے :

وفیها اے فی السراجیة یباح لوالديه
ان يأكلا من مأكول وهب له وقیل
لانتهی فاذا ان غیر المأكول لا یباح
لهما الا لحاجة اھ

اقول و كانه اخذ من ان العمل

والدین کو کھانا حلال نہیں اھ (ت)

میں کہتا ہوں 'قال محمد' کی عبارت تنہا
انہوں نے ہی استعمال کی ہے کیونکہ عام کتب کی
عبارت یہ ہے کہ ان سے مروی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

جب بچہ کو کسی نے کھانے کی چیزیں ہدیہ میں دیں تو
محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو ان کا کھانا
مباح ہے اور یہ ضیافت کی طرح ہے اور بخاری کے
اکثر مشایخ کا کہنا ہے کہ بغير حاجت جائز نہیں۔ (ت)

والدین کو بچہ کی موهوبہ چیز کا کھانا مباح ہے كذا
فی الخلاصة اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مأكول کو
استعمال میں لانا مباح نہیں، ہاں ضرورت جائز
ہے كما لا یخفى۔ (ت)

سراجیہ میں ہے بچہ کے والدین کو مباح ہے کہ بچہ کو
ہدیہ کی گئی چیز سے کھائیں اور ایک قول ہے کہ
جائز نہیں انتہی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر مأكول
سے بلا حاجت استفادہ جائز نہیں اھ (ت)
میں کہتا ہوں شاید انہوں نے یہ فتویٰ اس اصول سے

۱۔ فتاویٰ سراجیہ مسائل متفرقة من ہبۃ لکھنؤ ص ۹۶
۲۔ جامع الصغیر مع الفصولین انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۶/۱
۳۔ بحر الرائق کتاب الحبۃ سعید کمپنی کراچی ۲۸۸/۲
۴۔ الدر المختار " مجتہاتی دہلی ۱۶۰/۲

انہ کیلئے کرام کے اصحاب کے قول پر اس وقت عمل چکا جب امام
کوئی قول نہ پایا جائے اور امام کے قول کے ہمیشہ مشائخ کے اقوال
نہیں ہو سکتے ہیں خواہ وہ کتنے ہی تیار ہوں کے نص میں ہم نے اپنے
رسالہ اجلی الاعلام ہام الفتوی مطلقاً
علی قول الامام میں ذکر کئے ہیں خاص طور پر انہوں
نے اس کو "قال محمد" سے تعبیر کیا ہے رزہ سر اجیہ
میں قیل نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی نص کر رکھی ہے۔

بقول اصحاب الامام اذالم یوجد عنہ قول
ولا یوانر یہ قول المشائخ والاکثر والاکثر واکما ذکرنا
فصوصہ فی رسالتنا اجلی الاعلام ہام
الفتوی مطلقاً علی قول الامام لاسیما
وقد عبرہ بقال محمد والافلیس فی السراجیۃ
قیل کما اسمعناک نصہا۔

تانا رخانیہ پھر ردالمحتار میں ہے :

روی عن محمد نصہا نہ یباح وفي الذخیرۃ
واکثر مشایخ بخاری علی انه لا یباح۔
اسی طرح جو اہر اخلاطی و ہندیہ میں ہے جامع الصغیر کی عبارت اور گزری۔
اقول مگر نظر وقت حاکم ہے کہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محرر المنہج رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہیں لیکن اس
روایت اور ان عبارات کو اس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے بلکہ صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے
نام ہدیہ بھی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کر کے بھیجتے ہیں اور
مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے اور یہ تو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس عادت کا انتشار عام و عام
دیکھ کر مطلق حکم فرمایا یا کہیں تفصیل و توضیح فرمادی۔ فتاویٰ سمرقند پھر تانا رخانیہ پھر شامیہ نیز کتاب التجنیس و
المزید پھر جامع الصغیر میں ہے :

جب چھوٹے بچے کو کسی نے میوہ جات ہدیہ کے تو اس
کے ماں باپ کو اس میں سے کھانا جائز ہے بشرطیکہ
اس ہدیہ کا مقصد ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک ہو
اور بچہ کو محض اس لیے ہدیہ کیا گیا ہو کہ ہدیہ کو چھوٹا
سمجھا گیا ہو۔ (ت)

اذا اهدی الفواکہ الی الصبی الصغیر
یحل للاب والام الاکل اذا ارید بذلک
برالاب والاکام لکن اهدی الی الصغیر
استصفاً من اللہدیۃ۔

ملقط پھر اشباہ کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہے۔

حيث قال اذا اهدى للصبي شئ وعلم انه له فليس للوالدين الاكل منه لغير حاجة اهـ

انہوں نے فرمایا کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہدیہ کی گئی ہو اور معلوم ہو کہ وہ صرف بچے کے لیے ہے تو والدین اس پر سے بلا حاجت نہیں کھ سکتے (ت)

اقول بنی المنع علی علم انه للصغير فاذا الاباحه اذا لم يعلم شئ مرد الف العادة الفاشية۔

میں کہتا ہوں والدین کے لیے اس کا استعمال جائز نہ ہونا اس شرط سے مشروط ہے کہ اُسے علم ہو کہ یہ بچہ کا ہے تو اس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ جب علم نہ ہو تو مباح ہے عرف کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا گیا ہے۔ (ت)

امام ظہیر الدین نے ان عبارات مطلقہ کی دلیل بیان فرما کر اس امر کا تصفیہ فرما دیا، ظہیر یہ پھر علی گریہ میں ہے :

اهدى للصغير الفواكه يحل لوالديه اكلها لان الاهداء اليهما وذكر الصبي لاستصفاها الهدية اهـ

بچہ کو پھل ہدیہ کیے گئے تو اس کے والدین کو اُن کا کھانا جائز ہے کیونکہ ہدیہ دراصل والدین کو ہی تھا بچہ کے ہاتھ میں اس لیے دیا گیا کہ ہدیہ کو معمول سمجھا گیا۔

اقول ومن ههنا ظهران ما تقدم عن جامع الصغائر عن الظهيرية اذا اهدى الصغير شيئا من المأكولات ان لم يكن عن فعله بالمعنى لانت المسألة في ساو الكتب فيما ذهب شئ للصغير وقد نقل عن الظهيرية نفسها في الغفر بلفظ اذا اهدى للصغير شئ كما سمعت فليس مراده الا اهداؤه مما اهدى اليه لان يبتدى الصبي فيهدي من ملكه شيئا

میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جو عبارت جامع صغیر سے ظہیریہ سے گزری کہ جب بچہ کھانے پینے کی کوئی چیز ہدیہ کرے، اگر یہ اس کی نقل بالمعنی نہیں ہے کیونکہ تمام کتب میں یہ مسئلہ اس طرح مذکور ہے کہ کوئی چیز بچہ کو ہبہ کی گئی اور خود ظہیریہ میں غرض سے ان الفاظ میں منقول ہے کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی جیسا کہ تم نے سنا، تو ان کی مراد یہ ہے کہ بچہ اپنے ہبہ کرے جو کہ ہدیہ کی گئی ہو یہ نہیں کہ بچہ ابتدا کرے اور اپنی ملک سے کچھ ہدیہ کرے، اور اس کی دلیل

والدلیل علیہ قولہ وشبہ ذلک بضیافتہ
المأذون فالمأذون لا یضیف من مال
نفسہ بل مولاه و مولاد انما اذن فی
التجارة لکن العوائد قضت ان امثال الضیافات
لا بد منها فی التجارات فکان اذنه فی التجارة
اذنا فیہا کذلک الصبی لا یهدی من مال
نفسہ بل مال المریدی والمریدی انما
سمی الصبی لکن قضت العوائد ان امثال
الهدایا لا یمنع عنها ابواه فکان اهداؤه
الیہ اهداء الیہما۔

ہدایا سے ماں باپ کو منع نہیں کیا جاتا ہے تو بچوں کو ہدیہ دینا ماں باپ کو ہدیہ دینا سمجھا جاتا ہے۔ (دست)

اقول والوجه فیہ ان المأکولات

مما یتسامع الیہا الفساد فیکون اذنا من

المرید ے لہما فی تناول دلالة وذلک بان

یقع الملك لہما بخلاف ما یدخر فظہر

اصابة البحر والدم فی قولہما افاد ان

غیر المأکول لا یباح لہما الا لحاجة

واندفع ما وقع للعلامة ش حیث قال

بعد نقل ما مر عنہ عن التمار خانیتہ

عن فتاوی سمرقند قلت وبہ یحصل

التوفیق ویظہر ذلک بالقرائن وعلیہ

فلا فرق بین المأکول وغیرہ بل غیر اظہر

لہ الدر المختار کتاب الہیۃ

لہ رد المختار مصطفیٰ البانی مصر ۵۴۲/۲

۱۶۰/۲

ای فان امر ادة الولد بهبة المأكول الظاهر اس سے موافقت نظر ہوگئی اور یہ قرآن سے ظاہر
 و اکثر فاذا ساع الاكل ثمة عند عدم ہوتا ہے اور اس لحاظ سے اس میں کول
 دلیل یقینی باختصاص الهدیة بالولد اور غیر ماکول کا کوئی فرق نہیں بلکہ اس کا غیر اظہر ہے
 فہذا اولی وقد عرفت الجواب وبالله التوفیق۔ اہ یعنی ماکول کے بہرہ سے بچہ کا ارادہ اظہر ہے اور
 اکثر ہے توجب و یاں کھانا جائز ہو کسی ایسی دلیل کے نہ ہونے کے وقت جو ہدیہ کے بچہ کے ساتھ مختص ہونے
 کا تقاضا کرتی ہو تو یہ اولیٰ ہے اور آپ کو اس کا جواب مل چکا ہے وبالله التوفیق۔ (د ت)

یا مجلد یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں کہ مباح پانی بلاشبہ بھرنے والے کی
 ملک ہوگا جبکہ بروجہ اجارہ نہ ہو اور صبی کی ملک والدین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے فطر فقیہی تو یہ ہے۔
 اقول وبالله التوفیق مگر شک نہیں کہ عرف و عادت اس کے خلاف ہے اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے
 تو مناسب کہ اسے قلیل عفو قرار دیں جس پر قرآن و حدیث سے دلیل ہے قال اللہ عز وجل :

و یسلونک عن الیتمی قل اصلاح لہم خیر اور وہ آپ سے یتیموں کی بابت پوچھتے ہیں فرما دیجئے
 وان تخالطوہم فاخوانکم واللہ یعلم ان کی اصلاح بہتر ہے اور اگر تم ان کے ساتھ اپنا
 المفسد من المصلح لال لا کر کھاؤ وہ تمہارے بھائی ہیں اور اللہ مفسد
 کو مصلح سے جانتا ہے۔ (د ت)

اس آیت میں احد التفسیرین پر یتیم کے ساتھ جواز مخالطت مال ہے اور ظاہر کہ بحال مخالطت کامل
 امتیاز قریب محال ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے :
 وفي الزاہدی قال ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما المخالطة ان تأکل من
 ثمرہ و لبنہ و قصعته و هو یا کل من
 ثمرتک و لبنک و قصعتک و الا لایة تتدل
 علی جواز المخالطة فی السفر و الحضر
 یجعلون النفقة علی السواء ثمر لا یکرہ
 ان یا کل احدہما اکثر لانه لما جاز
 اور زاہدی میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
 مروی ہے کہ مخالطت یہ ہے کہ تم اس کے پھل
 اس کا دودھ اور اس کے پیالہ میں کھاؤ اور وہ
 بھی اسی طرح تمہارے ساتھ تمہارے پھل
 کھائے اور تمہارا دودھ پئے اور تمہارے پیالے
 میں کھائے اور یہ آیت مخالطت کے جواز پر دلالت
 کرتی ہے خواہ سفر میں ہو یا حضر میں ہو جبکہ نفقہ کو

فی اموال الصغار فجوازہ فی اموال الکبار
اولیٰ ہذا الفطہ فاحفظہ فانہ نافع وحجۃ
علیٰ کثیر من المتعصبین فی زماننا ^۱ھ
ہے، یہ ان کے الفاظ ہیں ان کو بخوبی یاد رکھیں، یہ مفید بھی ہیں اور ہمارے عہد کے بہت سے متعصبین پر
حجت بھی ہیں اھ (ت)

اقول فاذا فی جامع الصغار عن
فتاویٰ رشید الدین من باب دعویٰ الاب
والوصی لولم تکن الامر محتاجۃ الی مالہ
ولکن خلطت مالہا بعمال الولد واشترت
الطعام واکلت مع الصغیران اکلت
ما زاد علی حصتہما لایجوز لانہما اکلت
مال الیتیم ^۲ھ معانہ الزیادۃ المتبینۃ فی
جامع الرموز عن الباب المذکور من الفتاویٰ
المنزہۃ قبیل ہذا صبی یحصل المال
ویدفع الی امہ والام تنفق علی الصبی
وتأکل معہ قلیلًا نحو لقمة او لقمتین
من غیر زیادۃ لایکرہ ^۳ھ

میں کہتا ہوں، تو جامع الصغار میں فتاویٰ
رشید الدین سے (دعویٰ الاب والوصی میں) جو
منتقل ہے اگر ماں بچہ کے مال کی محتاج نہ ہو، لیکن
اس نے بچہ کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر کھانا خریدا
اور بچہ کے ساتھ کھایا تو اگر اپنے حصہ سے زیادہ کھایا
تو جائز نہیں کیونکہ اس نے یتیم کا مال کھایا اھ اس سے
مراد یہ ہے کہ اتنی زیادتی جو بالکل واضح اور ظاہر ہو،
اسی فتاویٰ کے مذکور باب سے جامع الرموز میں
منتقل ہے، اس سے کچھ ہی پہلے، کہ ایک بچہ ہے
جو مال لاتا ہے اور ماں کو دیتا رہتا ہے اور ماں اس
پر خرچ کرتی رہتی ہے اور رقمہ دو لقمہ خود بھی اس کے
ساتھ کھاتی رہتی ہے زیادہ نہیں، تو یہ مکروہ
نہیں ہے۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں عبد اللہ بن عباس سے ہے :

قال كنت لعب مع الصبيان فجاء رسول
الله صلى الله عليه وسلم فتواصيت خلف
فرمایا میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اتنے میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں

لے تفسیرات احمدیۃ بیان اصلاح
جامع الصغار مسائل الکرابیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۸/۱
جامع الصغار مع الفصولین مسائل الکرابیۃ ۱۴۸/۱

باب فجا، فخطاً فی خطاۃ وقال اذهب
ادعی معویہ - ایک دروازہ کے پیچھے چُپ کیا تو آپ میرے پاس
تشریف لائے اور میرے دونوں کندھوں کے درمیان

اپنے ہاتھ سے (پیارے) پیکی دی اور کہا کہ معویہ کو بلاؤ۔ (ت)

امام نووی شرح میں فرماتے ہیں :

فید جواثر ارسال صبی غیرہ ممن یدل علیہ
فی مثل هذا ولا یقال هذا تصرف فی منفعة
الصبی لان هذا قدر لیسیر و مرد الشرع
بالمسامحة فیہ للمحاجة واطر د بہ العرف
و عمل المسلمین۔ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کے بچہ کو اس جیسے کام
کے لیے بھی بھیجا جاسکتا ہے اور اس کا مطالب یہ نہ ہوگا
کہ بچہ کی منفعت میں تصرف کیا کیونکہ یہ معمولی چیز ہے اور
شرعیات نے ضرورتاً اس قسم کی چیزوں کی اجازت دی ہے
اور عام طور پر مسلمانوں کا اس پر عمل ہے۔ (ت)

عارف باللہ سیدی عبد الغنی نابلسی قدس سرہ نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا۔

سوم میں امرابین کو اجارہ پر قیاس کیا۔

اقول اولایہ صحت توکیل کو چاہتا ہے اور اعیان مباحہ میں توکیل خلاف نصوص ہے و عملوہ

بوجہ (اور انہوں نے اس کی کئی علتیں بیان کی ہیں)

الاول ان صحة التوکیل تعتمد
صحة امر الموکل بما وکل بہ وصحة
الامر تعتمد المولایة ولا ولاية للموکل علی
المباح ونقض بالتوکیل بالشراء فان
الموکل لا ولاية له علی المشری۔
والثانی ان التوکیل احد امث
ولاية للموکیل ولا یصح هنا لانه یملک
اخذ المباح بدون تملیک ونقض بالتوکیل
علی خطائی بحادث ثم طاء مهملتین و بعد هما
همنزة وهو الضرب بالید مبسوطة بین
الکتفین اه حدیقہ ندیہ۔

دوم : توکیل کے معنی وکیل کے لیے ولایت
خطائی حار پھر طاء دونوں بغیر حرکت کے اور ان کے بعد ر
ہمزہ ہے، معنی ہے دو کندھوں کے درمیان ہاتھ سے تھمکا
دینا اھ حدیقہ ندیہ۔ (ت)

صحیح مسلم باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ
سے شرح للنووی
قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۵/۲

اقول هذا اعتراف بالمقصود فان
التوكيل مطلقا اثبات ولاية للتوكيل لم تكن
من قبل ولا يوجد ههنا فلا يصح التوكيل به
بخلاف الشراء وليس ان احداث الولاية
مطلوب خصوصاً في التوكيل بما يوجب حقاً
على الموكل حتى يقال ليس التوكيل باخذ
المباح من هذا الباب فلا يحتاج الى احداث
الولاية -

باب سے نہیں ہے، تو اس میں ولایت کی ایجاد کی حاجت نہیں ہے۔ (ت)
والثالث ان المقصود بالتوكيل نقل
فعل التوكيل الى الموكل ولا يتحقق ههنا
فان الشرع جعل سبب ملك المباح سبق
اليه اليه والسابقة يد التوكيل فثبت المبدأ
له ولا ينقل الى الموكل الا بسبب جديد
اشار اليه المحقق -

سوم: توكيل سے مقصود یہ ہے کہ وکیل کے فعل کو
موکل کی طرف نقل کیا جائے اور یہ چیز یہاں مستحق نہیں کیونکہ
شرعیّت نے مباح کی ملکیت کا سبب قبضہ میں پہل کو
قرار دیا ہے، اور یہاں وکیل نے قبضہ میں پہل کی ہے
تو ملک اس کے لیے ثابت ہوگی اور موکل کی طرف
اسی وقت منتقل ہوگی جبکہ اس کا سبب جدید ہو
محقق نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (ت)

ثانياً یہ قیاس صحیح ہو تو صرف ظرف پر حکم نہ رہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی ان کے لیے مثبت ملک
ہو اگرچہ ان کے ظرف میں نہ لے کر مقیس علیہ اعنی اجارۃ مذکورہ میں حکم یہی ہے اصل مدّار نیت پر ہے جبکہ نہ اجیر کا یہ
وقت بلکہ نہ شئی معین ہے تو وہ اپنے لیے بھی لے سکتا ہے اور اپنے مستاجر کے لیے بھی جس کے لیے لے گا اسی کی
ملک ہوگی، ہاں اگر لیتے وقت کسی کی نیت نہ تھی یا وہ کہے میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور مستاجر کے میرے لیے کی تھی
تو اس وقت ظرف پر فیصلہ رکھیں گے اس کے ظرف میں فی تو اس کے لیے ہے ورنہ اپنے لیے،

واصل ذلك التوكيل بشراء شئ لا بعينه المحكم
فيه للاضافة فان لم توجد فللنية فان لم
توجد او تخالف فيها فللنقد اي ان
اضاف العقد الى مال الموكل فالشراء للموكل

اور اس کی اصل یہ مسئلہ ہے کہ کسی شخص کو غیر معین شئی
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس میں حکم اضافت کا
ہے، اگر اضافت نہ پائی گئی تو نیت معتبر ہوگی، اگر
نیت بھی نہ پائی گئی یا دونوں میں اختلاف ہو تو حکم

وان نرسم انه اشترى لنفسه او الى مال نفسه
فلنفسه او الى مطلق مال فلا يبيها نوى كان
لذات له تحضرة النية عند الشراء
او قال فويت لي وقال الموكل لي او بالعكس حكم
النقد في الثاني بالاجماع وفي الاول عند ابى
يوسف خلافا لمحمد فانه يجعله اذن
للعاقدة ودفع في رد المختار عكس هذا و
هو سهو.

کی تفتی یا بالعکس تو دوسرے میں بالاجماع فقہ کو حکم بنایا جائیگا اور پہلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا،
امام محمد اس کو اس صورت میں عاقد کے لیے قرار دیتے ہیں، اور رد المحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور
یہ سهو ہے۔ (ت)

اقول وقد مر قاضی خان قول
ابی یوسف واخر فی الهدایة دلیلہ فاذا
ترجیحه وقال فی البحر تحت قول النکزان
كان بغیر عینہ فالشراء للوكيل الا ان
ینوی للموکل او یشتريه بماله مانصه ظاهر
ما فی الكتاب ترجیح قول محمد من انه
عند عدم النية يكون للوكيل لانه جعله
للكيل الا في سالتين اه ای النية
للموکل و اضافة العقد الى ماله اذ هو
المراد من الشراء بماله كما فی الهدایة
فاذا لم یضف ولم ینو كان للعاقدة كما هو

میں کہتا ہوں قاضی خان نے ابو یوسف کا
قول مقدم کیا ہے اور یہاں میں اس کی دلیل کو مفر
کیا ہے جس سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، اور
بحر کنز کے اس قول کے تحت فرمایا کہ اگر غیر معین چیز
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو شراء وکیل کے لیے ہے،
مگر یہ کہ موکل کی نیت کرے یا اس کو اپنے مال سے
خریدے۔ ان کی عبارت یہ ہے کتاب میں جو ہے
اس سے بظاہر محمد کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے
یعنی یہ کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں وہ شراء وکیل
کے لیے ہوگی، کیونکہ انہوں نے شراء وکیل کے لئے
ہی کی ہے سوائے دو مسئلوں کے اہ یعنی یہ کہ نیت

مذہب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 موکل کے لیے ہو اور اضافت اُس کے مال کی طرف ہو،
 اس لیے کہ اس کے مال سے خریدنے کا یہی مطلب ہے، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، تو جب اضافت نہ کی اور نیت بھی
 نہ کی تو عاقدہ کے لیے ہوگی جیسا کہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔ (ت)

اقول لکن الامام ابایوسف رحمہ
 اللہ تعالیٰ انما حکم النقد لانه دليل النية
 قال في الهداية عند ابی یوسف یحکم
 النقد لان مع تصادقهما یحتمل النية
 للأمر وفيما قلناه حمل حاله على الصلاح
 كما في حالة التکاذب قال في العناية
 (یحتمل) انه كان نوى للأمر ونسبه (وفيما
 قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حاله على
 الصلاح) لانه اذا كان النقد من حال الموكل
 والشراء له كان غصبا (كما في حالة التکاذب)
 اه فعلم ان تحکیم النقد داخل في اعتبار
 النية ولا یستغرب مثله في ایجاز الکنز۔
 غضب ہوگا (جیسے کہ ایک دوسرے کو جھٹلانے کی صورت میں ہے) اہ تو معلوم ہوا کہ نقد کو حکم بنانا نیت کے
 اعتبار میں داخل ہے اور کنز کے ایجاز میں ایسی بات عجیب نہیں ہے۔ (ت)

بالجملہ قول سوم خلاف اصول و مخالفت منقول ہے اور قول اول میں حرج بشدت اور دوم کہ نص مقرر المذہب
 سے ماثور مؤید بعرف و کتاب و سنت لہذا فقیر اُسی کے اختیار میں اپنے رب عزوجل سے استخارہ کرتا ہے و
 بالند التوفیق قر ثابت ہوا کہ احکام مذکورہ صور استیلاء میں نسبت ابوت و بنوت سے کوئی تغیر نہیں آتا
 جب یہ اصل بعونہ تعالیٰ مہمد ہوئی واضح ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہیں بہت سے پانی میں جن کا سلسلہ
 شمار یوں ہے۔

(۳۲) وہ پانی کہ نابالغ نے آب مملوک مباح سے لیا۔

(۳۳) وہ کہ مملوک غیر مباح سے بے اجازت لیا۔
 (۳۴) وہ کہ اس سے با اجازت لیا مگر مالک نے اسے بہتہ نہ کیا صرف بطور اباحت دیا۔
 (۳۵) نابالغ خدمت گزار نے آقا کے لیے نوکری کے وقت میں بھرا۔
 (۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اُس کا اجیر بتعین وقت تھا اُسی وقت میں بھرا۔
 (۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کر دیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی۔
 اقول اور یہ تعین نہ ہوگا کہ اس حوض یا کنویں سے دس مشکیں کہ دس مشک باقی سے جدا نہیں جس کی تعین ہو سکے۔

(۳۸) اس نے باذن ولی یہ مزدوری کی اور کہتا ہے کہ یہ پانی مستاجر کے لیے بھرا۔
 (۳۹) اسی صورت میں اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اُس کے برتن میں بھرا۔
 (۴۰) نابالغ کسی کا مملوک ہے ان فوضوتوں میں وہ نابالغ اُس پانی کا مالک ہی نہ ہوا پسلی
 تین صورتوں میں مالک آب کا ہے پھر ۳۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتوں میں مستاجر کا۔ اخیر میں اگر باذن مولیٰ
 کسی کے لیے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتیں ملک مستاجر کی پانی لگیں تو پانی مستاجر کا ورنہ بہر حال اس کے مولے کا
 یہاں تک کہ خاص اپنے لیے جو بھرا ہو وہ بھی مولیٰ ہی کی ملک ہوگا۔ یہ پانی جس جس کی ملک ہو اُسے تو جائز ہی ہیں
 اُس کی اجازت سے ہر شخص کو جائز ہیں جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو بلکہ بحال انبساط اجازت لینے کی بھی
 حاجت نہیں مثلاً کسی کے نابالغ نوکر اجیر یا غلام نے پانی بھرا اس کے بھائی یا دوست جو اس کے ایسے مال
 میں تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہے اُس سے بے پوچھے بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہوا پانی اُس سے لے کر اپنے
 صرف میں لاسکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اُس کے نوکر سے وقت نوکری میں بھرا واسکتے ہیں کہ بہر حال اُس دوست
 کی ملک میں تصرف ہے نہ نابالغ کی۔

(۴۱) نابالغ خُر کو مالک آب نے پانی تملیک کا دیا۔
 (۴۲) خُر غیر اجیر نے آب مباح غیر مملوک سے اپنے لیے بھرا۔
 (۴۳) دوسرے کے لیے بطور خود۔
 (۴۴) اُس کی فرمائش سے بلا معاوضہ۔

(۴۵) اجیر کے آقا کے کہنے سے بھرا اگر اس کے یہاں کسی اور خاص کام کے لیے نوکر تھا جس میں پانی بھرا
 داخل تھا۔

(۴۶) داخل تھا جیسے خدمت گاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھرا دیا۔

(۴۷) خاص پانی ہی بھرنے پر اسے اجیر کیا نہ وقت مقررہ ہوا نہ پانی معین نہ یہ مقرر کہ اُس کے لیے بھرا نہ اُس کا برتن تھا جس میں بھرا۔

(۴۸) وقت مقرر ہوا اور اُس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتوں میں وہ پانی اُس نابالغ کی ملک ہے اور اُس میں غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اُس پانی سے نہ پی سکتا ہے نہ وضو کر سکتا ہے ہاں طہارت ہو جائے گی اور ناجائز تصرف کا گناہ اور اُس نے پانی کا اس پر تاوان رہے گا مگر یہ کہ اس کے ولی سے یا بچہ ماذون ہو جس کے ولی نے اسے خرید فروخت کا اذن دیا ہے تو خود اس سے پورے داموں خریدے ورنہ بیعت یا عین فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دوسرے کو نہ خود وہ دے سکتا ہے نہ اُس کا ولی۔ رہے والدین وہ بجات حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد اُن کو جائز ہے کہ اُس سے بھروائیں اور اپنے حرمت میں لائیں باقی صورتوں میں اُن کو بھی روا نہیں مگر وہی بعد شرار۔

تشبیہ ۱ یہاں سے استاد سبق لیں معلموں کی عادت ہے کہ بچے جو اُن کے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہیں اُن سے خدمت لیتے ہیں یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز ہے جہاں تک معروف ہے اور اس سے بچے کے ضرر کا اندیشہ نہیں مگر نہ اُن سے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہیں نہ اُن کا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہیں

اقول وعرفہم الحادث علی خلاف **برخلاف ہے**، اس کا کوئی اعتبار نہیں یہ اصطلاح اہل الخیر و مرالامامہ الکسافی رحمہ اللہ تعالیٰ علی سکتہ عطشان فاستسقی من بعض بیوتہا ثم تذکرانہ اقرأ بعض اہلہا فصر ولم یشوب۔

آپ نے پانی واپس کر دیا اور پیاسے ہی وہاں سے گزر گئے۔ (ت)

تشبیہ ۲ کنویں کا پانی جب تک کنویں سے باہر نکال لیا جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا خان سبب الملك الاحرام ولا احرار الا بعد النجیۃ عن من اس البئر (سبب ملک احراز ہے اور احراز پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کرنے کے بعد ہوتا ہے۔ ت) تو استاد جسے بچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کر سکتا ہے کہ پانی بچے سے بھروائے یہاں تک کہ ڈول کنویں کے لب تک آئے اُس کے بعد خود اسے نکال لے کہ یہ پانی بچے کی ملک نہ ہو گا بلکہ خود اُس کی۔

فی الہندیۃ عن القنیۃ والساقی ہندیہ میں قنیہ سے منقول ہے کہ جو شخص

علی اس کی تحفہ ۱۲ میں گزرا دم

کنویں سے پانی بھرتا ہے وہ محض ڈول کے بھرنے سے
پانی کا مالک نہیں ہو جائے گا، اُس وقت مالک
ہوگا جب اُس پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کر کے
رکھ دے اور رد المحتار میں ہے اگر کسی نے ٹھیلے
مٹکے یا مسجد کے حوض میں پانی جمع کیا، یہ حوض تانبے
چیل یا گچ کا ہو، اور اس طرح پانی کا بہنا بند

ہو گیا ہو تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا، انہوں نے اس کو اجازت سے تعبیر کیا اخذ سے نہیں۔ اس میں اس طرف
اشارہ ہے کہ اگر ڈول کنویں سے بھرا مگر وہاں سے ہٹا یا نہیں تو شیخین کے نزدیک وہ اس کا مالک نہ ہوگا کیونکہ
”اجازت“ کے معنی کسی چیز کو محفوظ جگہ پر رکھنے کے ہیں اور (ت)

اقول فاذا لم يملكه كان باقيا على
اباحته فالذي شحاه هو الذي احزن
الباح فيملكه اه

میں کہتا ہوں جب یہ شخص اس طرح اس کا
مالک نہ ہوا تو پانی اپنی اباحت پر ہی باقی رہا، تو
جس نے اس کو کنویں سے ایک طرف ہٹا کے رکھا

تنبیہ ۳ بہشتیوں کے بچے اکثر کنویں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ ان سے وضو یا پینے
کو لے لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلائے عام ہے ولا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم۔
اقول مگر یہاں ایک دقیقہ ہے یہ بچے دامنوں پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر
کے برتن معین یہ شخص جس نے نابالغ بہشتی سے پانی لیا اگر وہ اس کے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں
اور اگر بھرتا ہے مگر یہ مشک جسے وہ بھرتا تھا اور اُس کے ڈول سے پانی اس نے لیا دوسرے کے یہاں
لے جائے گا تو ناجائز ہے اور اگر اُسی کے یہاں لے جائے کو ہے مگر قرار داد برتنوں کا بھرتا ہے اور وہ پورے
بھرنے جائیں گے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اُس سے قند ہے یوں ہی اگر مشکوں کا قرار داد ہے اور یہ مشک
بھی اُس سے پوری لی تو ناجائز ہے ہاں اگر یہ مشک اتنی خالی لی تو ایسا ہوا کہ اتنا پانی گھر پر نہ پہنچوایا یہاں
لے لیا یا برتنوں کا قرار داد ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہہ دیا یا جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لے جاتا ہے اُس

اس قدر پانی کی اجازت لے لی اور اُس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھوائے تو جائز ہوتا چاہئے کہ اگرچہ پانی ابھی ستھا ہی کی ہلک تھا جب برتنوں میں ڈالے گا اُس وقت اس کی بیخ ہوگی اور جس کے یہاں بھرا گیا اُس کی ہلک ہوگا یہ اس لئے کہ ہشتی اجیر مشترک ہیں نہ اُن کا وقت معین ہوتا ہے نہ آنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جب تک مشک کہیں ڈال نہ دیں پانی اپنا ہی جانتے ہیں اُس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اُس وقت تک پانی انہی کا ہوتا ہے مگر مقصود اس مول لینے والا کا قبضہ ہے اور اس کی اجازت ہے جو تصرف ہو وہ اسی کا قبضہ ہے اگر دس مشکیں اس کے یہاں ٹھہری ہوئی ہیں اور وہ کہے کہ اُن میں سے دو کا چھڑکاؤ یہیں سڑک پر کر دو ضرور بیخ صحیح ہو جائے گی اسی طرح اگر اس میں سے ایک لوٹا یا جس قدر چاہا زید کو دلرا دیا

هذا ما ظہر لی واللہ تعالیٰ اعلم۔ (د)

تنبیہ ۳۴ معتمدہ بوجہ اس کی عقل ٹھیک نہ ہو تدبیر عقل ہو کبھی عاقلوں کی سی بات کہے کبھی پاگلوں کی مگر مجنون کی طرح لوگوں کو محض بے وجہ مارتا گالیاں دیتا اینٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اُس میں یوں ہی جاری ہوں گے۔

اقول مگر غنی ماں باپ کا اُس کے بھرے ہوئے سے انتفاع امام محمد سے دربارہ صبی مردی اور اُس کا بیٹی عرف و عادت اور معتمدہ میں اس کی عادت ثابت نہیں اور ملے ہیں بوجہ مذرت عند لزوم حرج نہیں تو یہاں ظاہر قول اول ہی مختار ہونا چاہئے واللہ سبباً، و تعالیٰ اعلم۔

فائدہ یہاں تک وہ پانی تھے جن میں اُن کا غیر نہ ملا آگے غلط غیر کی صورتیں ہیں۔

(۴۹ تا ۶۵) کتب کثیرہ معتمدہ میں تصریح ہے کہ اگر تالافغ نے حوض میں سے ایک کوزہ بھرا اور اس میں سے کچھ پانی پھر اُس حوض میں ڈال دیا اب اُس کا استعمال کرنا کسی کو حلال نہ رہا۔

فی ش عن ط عن الحموی عن الدرایة عن الذخيرة والمنیة وفي غمر العیون عن شرح المجمع لابن الملك عن الذخيرة وفي الاشباہ من احکام الصبیات و فی الحدیقة الندیة عن الاشباہ فی النوع العشرین من افات اللسان وفي غيرها من الکتب الحسان عبد اوصہی اوامة صلاً لکونہ من ماء الحوض و اراق

ش میں ط سے حموی سے درایہ سے ذخیرہ سے اور غمر سے ہے اور غمر العیون میں شرح مجمع سے (یہ ابن ملک کی کتاب ہے) ذخیرہ سے ہے، اور اشباہ میں (احکام الصبیان میں) اور حدیقة الندیہ میں اشباہ (آفات اللسان کی بیسیوں نوع میں) اور دوسری کتب میں ہے کسی غلام بچے یا باندی نے حوض کے پانی سے لوٹا بھرا پھر اس میں سے کچھ اُسی کے اندر انڈیل دیا تو اب کسی کے لیے جائز نہیں کہ اس حوض

بعضہ فیہ لایحل لاحد ان یشرب من ذلک
الحوض لان الماء الذی فی السکون یصیر
ملکا للاخذ فاذا اختلط بالماء المباح ولا
یمکن التمییز لایحل شربه۔
(د)

علامہ طحاوی و علامہ شامی نے اسے نقل کر کے فرمایا اس حکم میں حرج عظیم ہے۔

اقول یہاں بہت استثنائات و تنبیہات ہیں :

اول مراد آپ مباح غیر ملوک ہے تو حکم نہ ہر عوض کو شامل نہ عوض سے خاص بلکہ کنوؤں کو بالعموم
حاوی ہے کہ کنواں اگرچہ ملوک ہو اس کا پانی ملوک نہیں کما تقدم تحقیقہ (جیسا کہ اسکی تفسیر تحریر کی ہے۔ ت)
اور وہ عوض جس کا پانی ملوک ہے اُس کا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو بچہ ہزار بار اس میں سے پانی بھر کر اس میں
پلٹ دے کچھ حرج نہ اُسے گا کہ مال جس کا تناول اس کے مالک نے مباح کیا ہو بعد اخذ تصرف بھی ملک مالک سے
خارج نہیں ہوتا یہاں تک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی ملک پر کھایا جاتا ہے تو بچہ اُس پانی کا
مالک ہی نہ ہو گا اصل مالک کی ملک پر رہے گا اور ڈال دینے سے اُسی کی ملک میں جائیگا۔

دوم ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہوا کہ ہر مباح بھی مطلقاً آخذ کی ملک نہیں ہو جاتا تو پانی کو مباح و
ملوک کو شامل لے کر وہی سترہ صورتیں یہاں بھی سپید ہوں گی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں گزریں تو صورتوں
میں وہ پانی اُس بھرنے والے کی ملک نہ ہو گا بلکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا مولیٰ کی ملک ہو گا وہ اگر عاقل یا

لے رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۲/۵

لے حکم کی شدت نے اس مسئلہ کو مشکل بنا دیا ہے کیونکہ عوام و خواص کے ابتلا رکی وجہ سے یہ حکم بموجب حرج اور تنگی ہے جبکہ
ابتلا عوام و اعلیٰ سیر و آسانی ہے اللہ تعالیٰ بے حساب رحمتیں نازل فرماتے فقہاء کرام پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت فرمائی
اور ایسے پیچیدہ اور مشکل مسائل کو حل فرمایا جس سے عوام اناس کیلئے آسانی اور سہولت کی راہ ہمار ہوئی چنانچہ امام احمد رضا بریلوی (مصنف)
نے اس مسئلہ کی شدت کو محسوس فرمایا اور انہوں نے فقہاء اصناف کے اقوال کی روشنی میں اسکا حل صفحہ ۳۵ پر خود بیان فرمایا جس کا خلاصہ درج ذیل ہے
مسئلہ مذکورہ اگرچہ جنابت و طہارت کا نہیں بلکہ اسکا تعلق خطر و اباحت سے ہے تاہم پاک پانی میں نجس پانی کے اختلاط کے مسئلہ میں
فقہاء احناف کے بیان کردہ قواعد کی روشنی میں اسکو حل کیا جاسکتا ہے عراقی فقہاء نے پاک پانی میں نجس پانی گرنے سے متعلق فرمایا کہ
بڑے عوض کے کثیر پانی میں جس جگہ نجس پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی عوض سے وضو جائز ہے کیونکہ باقی جگہوں تک نجاست کا پھینکا مشکوک
ہے لہذا شک کی بنا پر باقی پانی کی طہارت زائل نہ ہوگی جبکہ جمہور فقہاء نے ایسی صورت میں تمام عوض حتیٰ کہ جس جگہ نجاست گری ہے اس جگہ پر
بھی وضو کرنا جائز فرمایا کیونکہ پانی طبعی طور پر سیال ہے اور ہواؤں وغیرہ کی تحریک کی وجہ سے پانی ایک جگہ ساکن نہیں رہتا لہذا عوض کے باقی
حصوں میں نجاست پہنچنے نہ پہنچنے کے احتمال کی وجہ سے باقی بلکہ تمام پانی کو بالیقین نجس نہیں کہہ سکتے لہذا نجاست کا یقین زائل ہو جاتا
پانی کا اصل حکم یعنی طہارت باقی رہے گا اس طرفت عوض کے ہر حصہ کے پانی کو پاک قرار دیا جائیگا، عراقی یا جمہور فقہاء کرام کے ضابطہ پر
نابالغ بچے کی ملکیت پانی کو قیاس کرتے ہوئے مذکورہ مشکل مسئلہ کا حل واضح ہو جاتا ہے، عراقی ضابطہ کے پیش نظر جہاں نابالغ بچے کا
پانی گرا اس جگہ کو چھوڑ کر باقی تمام پانی کا استعمال مباح ہو گا جبکہ جمہور فقہاء کے ضابطہ کے تحت نابالغ کے پانی گرنے کی جگہ سمیت تمام پانی
مباح ہو گا مصنف کی اصل عبارت میں تفصیل موجود ہے۔

عبد الستار سعیدی

بالغ نہیں تو البتہ یہی وقت عود کرے گی ورنہ اُس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہے گا۔

سوم صبی کی خصوصیت نہیں معنوی بھی اسی کے حکم میں ہے کما تقدم۔

چہارم جس طرح کلامِ علما میں پینے کا ذکر مثال ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسی طرح کچھ یہی شرط نہیں کہ حوض یا کنویں سے پانی لے کر ہی ان میں ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اس میں واپس دے یا وہ نابالغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلکہ مقصود اُسی قدر ہے کہ مالِ مباح میں نابالغ کی ملک کا اس طرح مل جانا کہ تجدانہ ہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اُس کے گھر سے لاکر کسی شخص اگرچہ خواہ اُس کے ولی نے کسی کنویں یا مباح حوض میں ڈال دیا اس کا استعمال نابالغ سے اب نہ کرنا جائز ہو گیا۔

پنجم ظاہر ہے کہ یہ عدمِ جواز اوروں کے حق میں بوجہ اختلافِ ملک صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہیں مگر اس کی ملک یا مباح۔

ششم اُس کے ماں باپ بھی بشرطِ حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت روایتِ امام محمد پر استعمال کر سکتے ہیں تو لایحیل لایحد (کسی کے لیے حائز نہیں۔ ت) عام مخصوص ہے۔ ہفتیم اگر وہ کنواں یا حوض ترک کر دیں اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اُس وقت اس پانی کو مباح کرنے تو اب کوئی مانع نہیں۔

ہشتم اگر وہ صبی انتقال کر جائے اس کے سب ورثہ عاقل بالغ ہوں تو اب ان کی اجازت پر وقت نہ رہے گی اور اگر ایک ہی وارث ہے تو اسے خود حلالِ خالص ہے کسی کی اجازت کی بھی حاجت نہیں۔ نہم اگر وہ پانی کو صبی کی ملک سے اُس میں مخلوط ہو باقی نہ رہے تو اب سب کو مباح ہو جائیگا کہ مانع زائل ہو گیا۔

دہم مسئلہ سابقہ یعنی نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں جو ایک صورتِ جواز اُس سے اگر ماذون ہو ورنہ اُس کے ولی سے خرید لینے کی تھی یہاں جاری نہیں ہو سکتی کہ ملک صبی کا پانی جب اُس آبِ مباح میں مل گیا قابلِ بیع نہ رہا کہ مقدورِ تسلیم نہیں۔

یازدہم آبِ مباح کی ضرورت بھی اُس حالت میں ہے کہ بچہ کا اُس میں سے بھر کر اُس میں ڈال دینا لیں کہ مباح پر ملک یوں ہی ہوگی ورنہ ملک نابالغ کا پانی اگر کسی کے ملک پانی میں مل جائے گا تو اُس کا استعمال بھی حرام ہو جائے گا حتیٰ کہ اس مالک آب کو۔

دوازدہم ایک یا دونوں طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہیں بلکہ کسی کے ملک پانی میں بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسی کے ملک عرق یا دودھ میں بچے کی ملک کا پانی یا چاول میں چاول گیہوں میں گیہوں مل جائیں

جب بھی یہی حکم ہے کہ اس میں تصرف خود مالک کو بھی حرام ہو گیا تو مسئلہ کی تصویر یوں ہونی چاہئے کہ اگر کسی شے مباح یا ملوک میں کسی غیر مکلف کی ملک اس طرح خلط ہو جائے کہ تیز ناممکن ہو اگرچہ یونہی کہ مثلاً مباح غیر ملوک پانی سے صبی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھر اور اگر وہ کنواں ہے تو اس سے بھر کر باہر نکال لیا اور اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یہ مستاجر کے لیے لینے کا منقرضہ اس کے ظرف میں لیا پھر ان صورتوں میں اس کا کوئی حصہ اس میں کسی نے ڈال دیا یا پڑ گیا تو جب تک اس غیر مکلف کی ملک اس مباح یا ملوک میں باقی ہے اور وہ غیر مکلف ہے اور ملک اس سے منتقل نہ ہو گئی اس وقت اس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر پانی میں مطلقاً اس کے ماں باپ کے سوا کسی کو اس میں تصرف حلال نہیں۔

سینر وہم حدیث العبد والامۃ منہ
ش بان العبد لا یملک وان ملک فیکون
لما لک لانہ مالک اکسابہ اللہ
سینر وہم : غلام اور باندی کے مسئلہ کو "ش" نے
یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ غلام پانی کا مالک نہیں بنے گا اور اگر
مالک ہو گا بھی تو وہ پانی اس کے مالک کی ملکیت میں
آجائے گا کیونکہ اس کی تمام کمائی کا مالک اس کا مالک ہی ہے۔ (ت)

اقول ما کا فوالیذ هلوا عن مثل
هنا وانما المقصد ابانة الفرق بين المحرک
العقل البالغ وبين الصبی والمعتوہ و
الرقیق فان الاول اذا ملأ ملک فاذا صب
اباح وهو لا یملکون الا باحۃ فلا یحل
بصبرهم وليس المراد تأبید التحريم بل الی
ان تلحق الا جائزۃ ممن ھو لہ ففی الصبی
او المعتوہ حتی یبلغ او یعقل فیجیز و فی
الرقیق حتی یجیز المالك المکلف الحاضر
حالا او مالا او یبلغ الغائب او یبلغ الصبی
او یفقی المعتوہ فیجیزوا۔

میں کہتا ہوں فقہاء سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی
جسے کہ اتنی سہولی ہی بات ان کے ذہن میں نہ آئی ہو
در اصل ان کا مقصد آزاد عاقل بالغ اور بچہ بیوقوف
اور غلام کے درمیان فرق کو ظاہر کرنا ہے، کیونکہ آزاد
شخص جب پانی بھرے گا تو مالک ہو جائیگا اور جب
بہائے گا تو مباح کر دے گا، اور یہ لوگ اباحت کا
حق نہیں رکھتے ہیں، لہذا پانی ان کے انڈیل دینے
سے مباح نہ ہو گا اور مراد یہ نہیں کہ حرمت ہمیشہ
رہے گی، بلکہ یہ اس وقت تک ہے جب تک کہ اس کا
مالک اجازت نہ دے دے، چنانچہ بچہ اور بیوقوف
کی صورت میں بلوغ یا عقل کی درستی کے بعد اجازت
دینے سے اس کا پنا حلال ہو جائے گا اور غلام کی صورت میں اس کے آقا کی اجازت سے جو مکلف حاضر ہو

اقول لا ينبغي الشك في الجواز بعد
النزح لما سياتي انما الشك في جواز النزح
وكيف يحل مع ان فيه اضاعة ملك الصبي
ان صب في الارض او الانتفاع به ان سقى
به نحو شرب او بستان وكذا لا اجراء
وان ابيح ذلك لان فلم لا يباح الشرب
والاستعمال من رأس اذ ليس فيه فوق
هذا باس نعم ان جرعة بطر او سبيل
فذلك حل من دون اثم۔

میں کہتا ہوں، جب اس حوض کا پانی نکل جائے
تو پھر جواز میں کوئی شک نہیں لیکن قابل غور امر یہ ہے
کہ آیا اس تمام پانی کا نکال دینا جائز ہے؟ اس
میں اشکال یہ ہے کہ نکال کر اگر بون ہی بہا دیا جائے
تو بچہ کا مال ضائع ہو جائیگا اور کسی باغ یا کھیت
وغیرہ کو لگا دیا جائے تو اس سے نفع حاصل کرنا لازم
آئیگا، اس طرح باری کر کے بہا دینا بھی درست
نہیں اور اگر اس سے یہ تمام کام کرنا جائز ہیں
تو شروع ہی سے اس کا پینا اور اس کو استعمال کرنا
کیوں جائز نہیں؟ اس میں اس سے زیادہ کیا

حرج تھا؟ ہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بارش یا سیلاب کی وجہ سے حوض کا پانی بہ نکلا تو وہ بلا حرج حلال ہو جائیگا۔
ہم مقدمہ قال ویسکن ان یعتبر
بالنجاسة فیحل الشرب من نحو الجساسة
بالنزع ومن غیرها بالجریان بحیث لو کان
نجاسة لحکم بطھاس تھا فلیتأصل
نجاست بھی ہوتی تو اس کی طہارت کا حکم دیا جاتا، فلیتأصل اھ (ت)

میں کہتا ہوں، اس پر جو اعتراض ہے وہ
معلوم ہو چکا ہے، اور کل پانی کا نجاست کی صورت
میں نکانہ بر خلاف قیاس ہے تو اس پر آگے قیاس
کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور غالباً انہوں نے ان
ابحاث کی طرف فلیتأصل سے اشارہ کیا ہے (ت)

ہم مقدمہ سب سے زیادہ اہم اس کا علاج ہے کہ یہ پانی قابل استعمال کیونکر ہو سید طحاوی نے تو
اتنا فرمایا کہ اس میں حرج عظیم ہے سید شامی نے جو علاج بتائے دفع اثم کو کافی نہیں ہوتا،

عارف باللہ سید عبد الغنی نے اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ اس کا حل یہ ہے کہ اگر ولی اجازت دے تو جائز ہے یہ بات انہوں نے آفات اللسان کی بیسیوں نفع میں اس مسئلہ کو اشباہ سے نقل کرنے اور اس کی علت بیان کرنے کے بعد لکھی ہے جس کی عبارت ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ ”مگر یہ کہ ولی اجازت دے دے“ اور اس کی مثال یہ ہے کہ بچوں کے کوزوں سے پانی پینا ولی کی اجازت ہی سے جائز ہے، اور میں کہتا ہوں اللہ عبد الغنی پر رحم کرے اور ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی کے لیے) ہے، ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات طے شدہ ہے کہ تصرفات میں قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا ہبہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذات خود ہبہ قبول کر سکتا ہے اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت ضروری ہوگی اور سراسر نقصان والی بات جیسے طلاق، آزاد کرنا اور ہبہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تیسری قسم ہی میں شامل ہے۔ اُن کو یہ سہواً اس لیے لاحق ہوا کہ ماتن نے طریقہ محمدیہ میں منہی عنہ کے سوال کو ذکر کیا ہے پھر یہ لفظ کے ہیں ”حرمة السؤال لا تقتصر علی افعال السؤال بل فی ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

واشار سیدی العارف باللہ عبد الغنی
النابلسی قدس سرہ فی الحدیقة الحی
ان تقریجہ باذن الولی حیث قال فی النوع
العشرون من آفات اللسان بعد ما نقل
المسألة عن الاشباہ وعللها بما قد منا
مانصہ وظاهرہ الا ان یا ذن الولی قال
ونظیرہ عدم حل الشرب من کیزات
الصبیان الا باذن الولی وكذلك فی اکل ما
معهم اذا اعطوه لاحد **اقول** رحمہ اللہ سیدی ورحمنا
به انما الولاية نظرية وليس للولی اتلاف
ماله ولا ان یا ذن به غیرہ کیف وقد تقررت
ان التصرفات ثلثة نفع محض کقبول ہبہ
فیستبد به الصبی العاقل وداؤبیین
النفع والضرر کا البیع والشراء فیحتاج الی
اذن الولی وضرر محض کا الطلاق والعنق
والهبة فلا وجه لصحته ولا باذن
الولی وهذا من الثالث ووجه هذا السنہ
منہ رحمہ اللہ تعالیٰ قول الماتن فی
الطريقة المحمدية حیث ذکر السؤال
المنہی عنہ ثم قال (حرمة السؤال لا تقتصر
على المال بل تعم الاستیذان خصوصاً اذا
كان صبیا او مملوکاً للغير اما صبی نفسه

مانگے پر ہی موقوف نہیں بلکہ اپنی سے کسی خدمت کا کہنا بھی حرام سوال میں اہل ہے خصوصاً دوسرے کے نابالغ بچے یا غلام سے۔ اگر کسی کا اپنا بچہ ہے تو باپ، ماں، دادا اور دادی کے لیے (اس سے) خدمت لینا جائز ہے، اگر (کسی) خدمت لینے والا (فقیر ہو) خادم نہ خرید سکتا ہو یا کسی کو ملازم نہ رکھ سکتا ہو (یا بچہ کی تہذیب و تربیت کا ارادہ ہو مگر اس شرط میں غلام، مزدور، بیوی سے گھر کا کام نہ چکرا کرانا شامل نہیں کران سے بغیر احتیاج کے گھر کا کام لینا جائز ہے اور شاگرد سے خدمت لینا درست ہے مثلاً ملا بسلم سے قرآن سکھانے یا کوئی علم سکھانے یا کسی حرفت کے سکھانے کا کام لیا جائے (اسکی مرضی سے) اگر وہ نابالغ ہے، ورنہ اس کے ولی کی رضا سے اگر وہ بچہ ہے، کیونکہ بچہ اپنی منفعت کے لیے بھی اپنے مال میں ولی کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا ہے اور ملتقط ہے اور شرح سے اضافہ ہے تو وہ اجازت جس کا ذکر مائیں نے کیا ہے اسے استعمال میں تو شارح نے اس کو مال تک محدود کیا ہے اور دونوں میں بہت فرق ہے، کیونکہ پہلی صورت میں اس کا نفع ہے کہ اس کی تادیب و تہذیب ہے جبکہ اس سے کام کرانے میں ضرر بھی ہے، تو یہ دوسری قسم میں داخل ہوا، اس لیے ولی کی اجازت سے جائز ہوگا، جبکہ تیسرا ایسا نہیں ہے، اور جس کا انہوں نے فائدہ دیا ہے وہ بچہ کے گوزہ سے پانی پینے کا جواز ہے یا جو چیز بچہ کے پاس ہے اس کے کھانے کا جواز ہے ولی کی اجازت سے۔ (ت)

فیجوز (للاب والاموالجد والجدۃ
(استخدامہ انکان) المستخدم (فقیراً)
لا قدرۃ له علی شراء خادم او استئجاره
(او اس ارادہ تہذیبہ و تادیبہ بخلاف استخدام
مملوکہ واجیرہ ونروجتہ فی مصالح البیت
وتلمیذہ) فی تعلیم قرآن او علم او صنعة
(باذنہ) یعنی برضاہ (انکان بالغاً و باذن
ولیہ انکان صبیاً) فان الصبی محجور
علیہ من التصرف فی مالہ فی منافع نفسه
الا باذن الولی اھ ملتقطاً مزیداً من شرحہ
رحمہ اللہ تعالیٰ فالاذن الذی ذکرہ
المائتین فی استخدامہ عداۃ الی مالہ و
شتان ما ہما فان فی الاول نفعہ من
تادیبہ و تہذیبہ مع ضرر استعمالہ
فکان من القسم الثانی فجائز باذن الولی
بخلاف الثالث والذی افاد من حل
الشرب من کوز الصبی و اکل ما معہ باذن
الولی۔ (ت)

اس کے قول اذا کان صبیاً او مملوکاً للغیر کی طرف
نظر کرتے ہوئے۔ (ت)

علہ ناظر الی قوله اذا کان صبیاً او مملوکاً
للغیر ۱۲ منہ غفر لہ۔ (م)

نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۴/۲

لہ حدیقہ ندیہ النور الشریر من افات اللسان

نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۸/۲

لہ حدیقہ ندیہ النور الشریر من افات اللسان

فأقول محلّه اذا كان الماء والطعام

للولى اعطاها الصغير على وجه الاباحة دون
الهبّة فحينئذ يكون للولى ان يأذن لمن شاء
لبقائها على ملكه بخلاف ما اذا كان الشيء
مملوكاً للصغير فلا معنى اذا لاذن الولي
باستهلاكه من دون عوض وقد تقدمت
مسألة الذخيرة والمنية ومعراج الدراية
في ما جاء به الصبي من الموادی لا يجوسن
لابويه الشرب منه الا فقيرين -

تو میں کہتا ہوں اگر پانی اور کھانا دلی کا ہے
اور بطور اباحت (نہ بطور ہبہ) اس نے بچہ کو دے رکھا
ہے تو ایسی صورت میں ولی کسی کو بھی اجازت دے سکتا
ہے، کیونکہ یہ دو چیزیں اب بھی ولی کی ملکیت میں باقی ہیں
یہ اس صورت سے مختلف ہے جبکہ یہ اشیاء بچہ کی
ملکیت میں ہوں تو ایسی صورت میں ولی کی اجازت کا
کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ولی کی
اجازت کے بغیر کوئی غرض خالص کوئی لازم آئے گا اور جاری نہیں ہو
ذخیرہ، منیہ اور معراج الدراية کا مسئلہ گزر چکا ہے کہ
بچہ وادی سے جو پانی لائے اس کو والدین کے لیے پینا جائز نہیں ہوتا اس صورت کے کہ وہ فقیر ہوں۔ (ت)

غرض مسئلہ مشکل ہے اور اس میں ضرور حرج ہے اور حرج مدفوع بالنقص ہے۔
وانا اقول وباللہ التوفیق پانی کہ ملک صبی ہو انجس نہیں کہ اس کے گرنے سے اور پانی ناپاک ہو جائے حرمت
اس وجہ سے ہے کہ مباح و مغلور مختلط ہو گئے ہیں یہاں تک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اس میں کوئی
حصہ مغلور کا نہ آنے پائے تو بلاشبہ جواز ہو گا اور ہم نے حسب الساجد جواب سوال سوم میں بیان کیا ہے کہ مشایخ عراق
کے نزدیک حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ کے موقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے منتقل نہ ہوگی اور مشایخ
بلخ و بخارا اور ماوراء النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی بالطبع سیال ہے ہواؤں وغیرہ کی تحریک سے اُسے
ایک جگہ نہ رہنے دے گا تو جہاں کہیں وضو کیا جائے وہاں نجاست ہونے کا یقین نہیں اگرچہ خاص موقع وقوع سے ہو
تو پانی کہ بالیقین طہر تھا شک سے نجس نہ ہو گا اب یہاں اگر قول عراقیاں لیا جائے جب تو خاص اُسی جگہ کا پانی ممنوع
الاستعمال ہو گا جہاں نابالغ کی ملک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لما علمت انه لا تعدیۃ فیہ
فکان کغیر مرئیۃ فی حوض کبیر (جیسا کہ آپ کو معلوم ہے اس میں تجاؤ نہیں ایسا ہی جیسا حوض کبیر میں نجاست غیر مرئیہ ہو)
اور اگر قول ہمدانی لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاط ملک صبی کا یقین کسی موضع معین میں نہیں بلکہ
موضع مجهول و مبہم میں ہے اور ایسے یقین پر جب اُس شے کے بقا و زوال میں شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل
حاصل ہوتا ہے جیسے دائیں چلانے میں بیل ضرور پیشاب کرتے اور اناج کا ایک حصہ یقیناً ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا

تو بعد تقسیم یا اس میں سے کچھ بہرہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہو جائیگا کہ ہر ایک کچھ گا ممکن کہ ناپاک دانے دوسرے حصے میں رہے یا گئے ہوں، یوں ہی چادر پر ناپاک کی یقین ہے اور جگہ معلوم نہیں یا یاد نہ رہی اور تحریر کسی طرف نہیں پڑتی کہیں سے پاک کر لی جائے پاک ہو جائے گی کہ اب اس یقین مبہم کی بقا میں شک ہو گیا اور سب سے زائد وہ مسئلہ ہے کہ محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیر کبیر میں ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اس میں ایک ذمی ہے مگر اسے پہلے نہیں اُن کفار کا قتل حرام ہے ہاں اگر اُن میں سے بعض نکل جائیں یا کوئی قتل کوڑے تو اب باقیوں کا قتل جائز ہو گیا کہ وہ یقین مہمل اس شک سے زائل ہو گیا۔

وقد حققه العلامة إبراهيم الحلبي في الغنية فافاد واجاد؛ عليه رحمة الجواد؛ فراجعناه فانهم اهم ما يستفاد؛ ويكفي من هنا قوله تنجس طرف من الثوب فنسيه فغسل طرفاً منه بتحراً وبلا تحوط طهر لان بغسل بعضه مع ان الاصل طهارة الثوب وقع الشك في قيام النجاسة لاحتمال كون لمضول محلها فلا يقضى بالنجاسة بالشك كذا اورده الاسدي جاني في شرح الجامع الكبير قال وسمعت الشيخ الامام تاج الدين احمد بن عبد العزيز يقول و يقينه على مسألة في السيوا الكبير هي اذا فتحنا حصناً وفيهم ذمي لا يعرف لا يجوز قتلهم لقيام المانع بيقين فلو قتل البعض او اخرج حل قتل الباقين للشك في قيام المحرم كذا هنا۔

اس کی تحقیق ابراہیم حلبي نے غنیہ میں بہت اعلیٰ اور مفید طریق پر کی ہے جس کو دیکھنا ہو وہاں ملاحظہ کرے، یہاں اس کی صرف یہ عبارت نقل کرنا کافی ہوگی "اگر کپڑے کا ایک کنارہ ناپاک ہو گیا مگر بھول گیا کہ کون سا کنارہ ہے تو تحریر کو کسے بلا تحریر ایک کنارہ دھویا تو کپڑا پاک ہو جائے گا" کیونکہ کپڑے میں اصل طہارت ہے اور جب ایک کنارہ دھویا تو اب نجاست کے ہونے میں شک ہو گیا، کیونکہ جو حصہ دھویا گیا ہے اس میں امکان ہے کہ وہی ہو جو نجس تھا، تو شک کی بنیاد پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائیگا، اسیم جانی نے شرح جامع کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے، فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ تاج الدین احمد بن عبد العزیز کو فرماتے ہوئے سنا وہ اس کو میر کبیر کے اس مسئلہ پر قیاس کرتے تھے کہ اگر ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اور اس میں ایک ذمی ہے مگر معلوم نہیں کہ کون ہے، تو اس قلعہ کے لوگوں کا قتل جائز نہیں، کیونکہ یقین کرنے کا مانع موجود ہے، اور اگر بعض کو قتل کر دیا گیا یا نکال دیا گیا تو باقی کو قتل کرنا جائز ہے کیونکہ مُحَرَّم کی موجودگی میں شک ہے۔ (د ت)

جب یہ قاعدہ نفیسہ معلوم ہو لیا یہاں بھی اُس کا اجرا کریں جتنا پانی اُس نابالغ نے ڈالا ہے اسی قدر اُس سے زائد اُس حوض یا کنوئیں سے نکال کر اُس نابالغ کو دے دیں یہ دینا یقیناً جائز ہوگا کہ اگر اس میں ہلکے صبی ہے تو صبی ہی کے پاس جاتی ہے بخلاف بہاویٹے یا ڈول کھینچ کر پھینک دینے کے کہ وہ ہلکے صبی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اُس قدر یا زائد پانی اُس صبی کو پہنچ گیا اُس کے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہو گیا تو وہ یقیناً کہ موضع مجہول کے لیے تھا زائل ہو گیا اور حوض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا۔

تھم اقول اس پر واضح دلیل منکلیات مشترکہ مثلاً گھوڑوں وغیرہ میں وارث کبیر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کر لینے کا جواز ہے اور اس کی یہ تقسیم جائز و مقبول رہے گی اگر نابالغ کا حصہ اُس کے لیے سلامت رہے تلف نہ ہو جائے جامع الفضولین میں فتاویٰ اور جامع الصغاریں وغیرہ سے ہے :

کیلی اودوزنی بین حاضر و غائب اوبین	کوئی مکمل یا موزوں شے حاضر و غائب کے درمیان
بالغ و صبی اخذ الحاضر اوالبالغ نصیبہ	یا بالغ اور بچہ کے درمیان مشترک ہے تو حاضر یا بالغ
فانما تنفذ قسمته بلا خصم لو سلم نصیب	نے اپنا حصہ لے لیا اور اس کی تقسیم بلا خصم نافذ
الغائب و الصبی حتی لو هلك ما بقی قبل	ہو جائے گی بشرطیکہ غائب اور بچہ کا حصہ باقی رہا اور اگر
ان یصلی الی الغائب اوالصبی هلك علیہما	غائب اور بچہ تک پہنچے سے قبل ہی وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو
ان کا حصہ ہی ہلاک ہوگا۔ (ت)	

لے اگر کیے مائے مباح سے جوئے گا مالک ہوگا تو یہ پانی کہ کوئی شخص کنوئیں یا مباح حوض سے بھر کر نابالغ کو لے گا اپنی ملک و ملک اور ایک شے پر دو ملکیں جمع نہیں ہو سکتیں تو یہ پانی ہلکے صبی نہ تھا پھر اس کے نکلنے سے ہلکے صبی کا نکل جانا کیونکر محتمل ہوا۔

اقول جبکہ اس پانی میں ہلکے صبی مخلوط ہے تو اب مائے مباح نہیں مائے منظور ہے بھرنے والا اس کا مالک نہ ہوگا کہ جو بھرا محتمل ہے کہ وہی مائے مملوک صبی ہو یا مائے مباح کا حصہ اول پر بھرنے والا اُس کا مالک نہیں ہو سکتا اور دوم ہے تو ہوگا اور ملک شک و احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا وہ احتمال قائم رہا کہ یہ وہی پانی ہے جو ملک صبی تھا ۱۲ منہ غفرلہ (م)

لے اقول بلکہ اگر خود نابالغ نے دوبارہ اُتایا اُس سے زائد پانی اُس میں سے بھر لیا تو اب بھی رفع مانع ہو جانا چاہئے کہ اگرچہ نابالغ کے لیے پانی منوع نہیں جیسا کہ تنبیہ پنجم میں گزرا اور وہ جو دوبارہ بھرے گا ضرور اس کا مالک ہوگا مگر یہ اُس احتمال کا مانع نہیں کہ اس بار وہی پانی آیا جو اس نے پہلے ڈال دیا تھا اور یہی احتمال رفع مانع کو پسند ہے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (م) لے جامع الصغاریں مسائل القسمۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۴۰ھ

فلا ہرے کہ یہاں بھی بلک صبی ایسی ہی مختلط تھی کہ جُہد کرنا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اس میں تصرف ناروا تھا
بقدر حقہ صبی اُس میں سے انگ کر دینا حصہ صبی کا جدا ہونا اور بالغ کے لیے بواز تصرف کا سبب ہوا۔

اقول ولا شك ان الماء مثل بضعان
اجزاء لا تتفاوت وبه جزم كثيرون كما في
الخيرية من احياء الموات في الولوالجية
وكثير من الكتب لوصب ماء من جبل كاف
في الحب يقال له اهل الماء فان صاحب
الحب مالك للماء وهو من ذوات الاقتال
فيضمن مثله اه وانما قيمته لانه لا يكال
ولا يوزن كما في الخيرية من اليسوع عن
جامع الفصولين عن فوائد صاحب المحيط
وفتاوى رشيد الدين الماء قيمته عند
ابي حنيفة وابي يوسف رضي الله تعالى
عنهما وفيه عن مختلفات القاضى ابي القاسم
العامري عن ابي يوسف عن ابي حنيفة الماء
لا يكال ولا يوزن قال الطحاوي معناه
لا يباع بعضه ببعض وعن محمد بن حمه
الله تعالى الماء مكمل اه وبالجمله لا شك
انه يقبل الا فرار كالحب بل ابلغ فرما
تفاوت قليل لاجات طعام واحد بخلاف
قطرات ماء واحد۔

اقول اور اس میں شک نہیں کہ پانی مثلی ہے
یعنی اس لیے کہ اُس کے اجزاء میں تفاوت نہیں،
اور بہت سے مشائخ نے اسی پر جزم کیا ہے، جیسا کہ
خیر (احیاء الموات) میں اور ولوالجیہ میں ہے اور
بہت سی کتب میں ہے، اگر کسی شخص نے مثلی کا پانی
گرا دیا تو اس سے کہا جائے گا کہ مٹکا بھرے کیونکہ
مثلی کا مالک پانی کا بھی مالک تھا، اور پانی مثلی اشیاء
میں سے ہے تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا اور اگرچہ
وہ قیمت والی چیز ہے اس لیے کہ وہ نہ مکمل ہے اور نہ
موزون ہے جیسا کہ خیر کی بیوع میں جامع الفصیلین
سے فوائد صاحب المحيط سے اور فتاویٰ رشید الدین
میں ہے کہ پانی ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک
قیمت والی چیز ہے اور اس میں مختلفات ابي القاسم
العامري سے ابو یوسف سے ابو حنیفہ سے ہے کہ پانی
نہ کیلی ہے نہ وزنی ہے۔ طحاوی نے فرمایا اس کا
مفہوم یہ ہے کہ پانی کا بعض، بعض سے بیجا نہیں
جاتا ہے اور محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ پانی
کیلی ہے اور خلاصہ یہ کہ پانی کو انگ کیا جاسکتا ہے
جیسے مثلی میں، بلکہ زیادہ ہے کیونکہ بسا اوقات کھانے

کی ایک ہی چیز کے دانوں میں فرق ہوتا ہے لیکن پانی کے قطرات میں نہیں ہوتا۔ (ت)

شم اقول یہ طریقہ ائم سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اس کے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہِ جہالت خواہ بے پرواہی احکام شریعت اُس میں سے اتنا پانی یا اُس سے زائد بھر کر لے گیا تو اگرچہ وہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا کہ اتنا نکل جانے سے عوض و چاہ میں اُس کی بقا پر یقین نہ رہا کما قال محمد لا يجوز قتلهم فلو قتل البعض حل قتل الباقي (جیسا کہ امام محمد فرماتے ہیں ان کا قتل جائز نہیں اگر بعض قتل ہو جائیں تو باقی کا قتل جائز ہو گا۔ ت) تبلیغ اقول یہیں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جریان نہ ضرور نہ کافی اگر صبی کا پانی اتنا قلیل تھا کہ چھلکنے میں نکل سکتا ہے تو جریان کی حاجت نہیں۔ اور اگر اتنا کثیر تھا کہ جتنے غروج پر جریان صادق آتا ہے اس میں نہ نکلے گا تو یہ جریان کافی نہیں جب تک اس قدر نکل نہ جائے۔

اقول وبہ فارق النجاسة لان نروا
وصفها وحصول ضد ها بالجريان لمعنى قيد
وهو انه لا يقبل النجاسة بحكم النص وما
قام به طهر بعضه بعضا ولا يلزم منه حل
الانتفاع بملك الصبي فلا بد من خروج قدر
المصبوب، هذا ما ظهر في وقت الكشف باب
الغمة على احسن وجه مطلوب، والحمد لله
سبحنه كاشف الكرب، والصلاة والسلام
على اكرم محبوب، وعلى اله وصحبه هداة
القلوب، آمين۔

مدرسہ جو مصیبتوں کو دور کرنے والا ہے اور اس کے محبوب ترین پر اور اس کی آل و صحابہ پر صلوة و سلام۔ آمین
الحمد للہ نمبر ۳۲ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل و تجلین سے ہوا کتابوں میں اُس پر چند
سطروں سے زائد نہ ملے گا۔ ممکن ہے کہ اسے رسالہ مستقلاً کیجے اور عطاء النبی لافاضۃ احکام ماہ الصبی
نام رکھیے، واللہ الحمد۔ رسالہ شمعینہ عطاء النبی لافاضۃ احکام ماہ الصبی تمام ہوا۔